

NO A LAS NEGOCIACIONES SECRETAS ENTRE PERON Y EL GOBIERNO

avanzada socialista

ORGANO DEL PARTIDO SOCIALISTA ARGENTINO

AÑO 1 - Nº 32

Miércoles 4 de Octubre de 1972

m\$N 60



VER PAGINA 5

Cada vez más necesitamos dedicar estas páginas a un diálogo fraternal con los trabajadores y la juventud sobre una cuestión candente. Se acercan las elecciones y el gobierno y los partidos patronales hierven buscando la lista de candidatos que pueda triunfar. Tanta agitación se justifica, pues la tarea es difícil: con las viejas y conocidas figuras que nos llevaron y mantienen en la miseria tienen que preparar una fórmula "nueva" que nos convenza, ya que somos la mayoría. Los trabajadores y el pueblo, por ser mayoría, tenemos el derecho de elegir y controlar paso a paso al gobierno, pero el gobierno maniobra para no dejarnos más que la sombra, la apariencia de ese derecho. Nosotros tenemos que tomar y defender una posición, por eso queremos discutirla y resolverla con usted, compañero.

¿Qué posibilidades tenemos?

Todas las versiones insisten en que Perón renuncia, no va a ser candidato. Se sabe que de acuerdo a su último documento (que comentamos aparte) propone que el candidato surja de la unión del Fretilina, que el peronismo comparta con Frondizi y otros grupos menores, y la Hora del Pueblo, o sea, los radicales con el visto bueno de las Fuerzas Armadas. Todo parece indicar, entonces, que nos van a presentar una fórmula

Continúa en página central

QUEREMOS CANDIDATOS OBREROS

ESCUELAS TECNICAS

10.000 en Plaza de Mayo

VER PAGINA 11



Justicia a J. C. Guía

Cuando los trabajadores metalúrgicos de Tucumán pretendieron recuperar el sindicato de manos de la burocracia, los matones mataron al compañero JUAN CARLOS GUIA. Exigimos el castigo de sus asesinos.

NOTA EN PAGINA 4

FALTA DE TRIGO EN LA URSS

¿Fracaso del socialismo?

Gran conmoción ha causado en todo el mundo la noticia de que la URSS está comprando trigo. En efecto, según las agencias noticiosas, el gobierno soviético, ante la perspectiva de no poder hacer frente a la demanda de harina y pan en la URSS, ha comprado diez millones de toneladas de trigo a Estados Unidos, cinco millones de toneladas a Canadá y cantidades menores a Francia, Australia y Suecia.

Primeras consecuencias

Algunos compañeros pueden no haberle dado gran importancia a esta noticia. Muchos se preguntarán "¿en qué nos afectan las transacciones comerciales entre EE.UU. y la URSS?" Nosotros pensamos que el problema tiene una gran importancia para los países como el nuestro que son oprimidos por el imperialismo yanqui. Desde hace unos años, el dólar, —al igual que nuestro peso, aunque es una moneda tremendamente más poderosa— viene perdiendo valor. Esto se debe a que EE.UU., y por razones económicas más de fondo, viene sufriendo una seria disminución en sus reservas de oro, lo que produce una desvalorización de su moneda. Ahora, la URSS, al pagar el trigo yanqui con oro, ayuda a fortalecer la moneda norteamericana. Además, toda la transacción ha sido un arreglo secreto entre el gobierno soviético y los dos o tres monopolios cerealeros dueños de una gran parte del trigo mundial.

Al entrar así "atada de manos" en negociaciones con los monopolios, la posición de la URSS se debilita políticamente frente al imperialismo yanqui, ya que al poseer el trigo que Rusia tanto necesita, EE.UU. cuenta con un factor más de presión. Uno de los afectados por esto puede ser el pueblo vietnamita, cuya lucha depende en gran medida de los armamentos soviéticos que recibe (ver números anteriores de AS). Ahora el imperialismo cuenta con un elemento más para presionar a los soviéticos para que reduzcan el envío de armamentos a Vietnam.

¿Fracaso del socialismo?

Pero la compra también ha tenido otro efecto importante. De todos los rincones del mundo se alza el coro de los patrones: ¡Esto demuestra que el socialismo no sirve. EE.UU., país capitalista, es capaz de autoabastecerse y aún exportar trigo, mientras que la URSS, país cuatro veces más grande no le alcanza ni para satisfacer sus propias necesidades! ¿Es cierto, como dicen los patrones, que la economía sobre bases socialistas es un fracaso? Nosotros pensamos lo contrario.

55 años de historia contra 300

Si nos fijamos un poco en la historia, veremos que EE.UU. tiene aproximadamente 300 años de existencia. La URSS, en cambio, nació con la Revolución de Octubre de 1917, hace 55 años. Hasta el año de su independencia, EE.UU. había sido colonia del país más adelantado de esa época: Inglaterra. O sea, que siempre estuvo entre los países más avanzados

del mundo. Rusia en cambio, venía de un régimen mucho más atrasado. Cuando se hizo la revolución de Octubre el nuevo régimen se encontró a la cabeza de uno de los países más atrasados del mundo. Sin embargo, en estos 55 años, la URSS ha conseguido lo mismo que EE.UU. en 300. En este momento, los dos países son los más poderosos del mundo. Ambos tienen un desarrollo industrial que ningún otro puede igualar. Para dar un ejemplo, tanto uno como otro han llegado a la luna.

¿Qué es la URSS?

Pero, aunque señalemos este colosal desarrollo de la URSS, no podemos dejar de mencionar que también tiene algunas debilidades. Una de ellas es, precisamente, una crisis agraria que se viene arrastrando durante años y que incluye la pérdida de la cosecha de trigo. ¿Cómo explicamos este fracaso? Para poder responder esta pregunta tenemos que hacer un poco de historia.

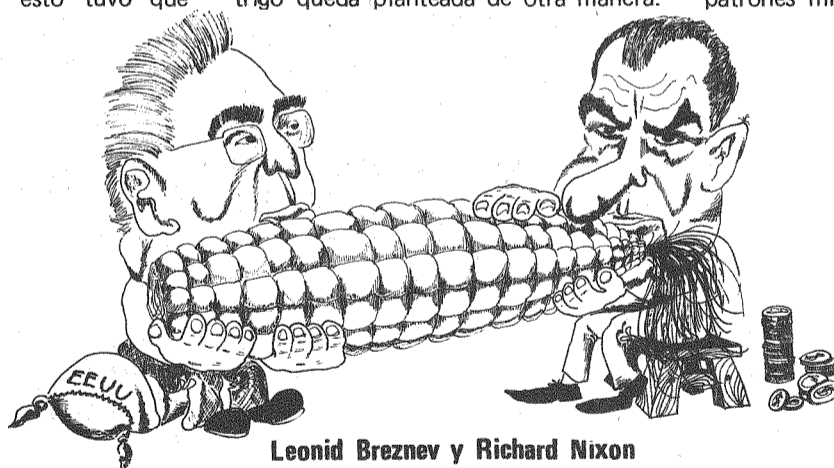
En octubre de 1917, los obreros rusos, dirigidos por el Partido Bolchevique, tomaron el poder. Inmediatamente se abocaron a la tarea de construir un nuevo sistema social, donde las tierras, fábricas, transportes, etc, dejaban de pertenecer a algún patrón para pasar a manos de los trabajadores y el pueblo. Pero desde el comienzo este nuevo Estado obrero se vio ante una enorme serie de dificultades. Además de su tremendo atraso, Rusia acababa de salir de la I Guerra Mundial con su economía por el suelo. Junto con esto tuvo que

rusos a la de una nueva capa social, burocrática, que usurpó la gran conquista obrera. León Trotsky, que junto con Lenin fue uno de los grandes dirigentes de la Revolución de Octubre, lo explica de la siguiente manera: "Cuando hay bastantes mercaderías en los almacenes, los compradores pueden acudir en cualquier momento. Cuando hay pocas mercancías, los compradores tienen que hacer cola ante las puertas. Cuando las colas se vuelven muy largas, es necesaria la presencia de un policía que imponga el orden. Tal es el punto de partida de la burocracia soviética".

La burocratización de la URSS es un fenómeno parecido al que sufrieron nuestros sindicatos. Los sindicatos y la CGT son la gran conquista de los obreros argentinos. Se han ganado en cientos de luchas contra la patronal y han costado la vida de muchos trabajadores. En este momento, la clase obrera argentina es una de las más organizadas del mundo. Pero a la cabeza de esa gran conquista, ¿quiénes están? Los Rucci, los Coria, los Miguel. Dirigentes vendidos cuya máxima preocupación es conservar su sillón y su situación privilegiada. Algo parecido pasa en ese gran sindicato que es la Unión Soviética. Allí son Brezhnev, Kosigin y Podgorny quienes están a caballo de las conquistas de la Revolución de Octubre.

¿Es el socialismo culpable de la falta de trigo?

Por todo lo anterior, la compra de trigo queda planteada de otra manera.



Leonid Brezhnev y Richard Nixon

soportar durante tres años la guerra que los patrones rusos, con el auxilio de más de diez países imperialistas, libró para derrocar al gobierno obrero. Como si esto fuera poco, los revolucionarios habían contado con que los obreros alemanes también tomarían el poder. Esto hubiera aliviado la presión sobre la URSS y le hubiera dado un gran impulso a su economía. Pero la revolución alemana de 1918 fue derrotada por no contar los trabajadores con una dirección revolucionaria como la de Lenin. De modo que, junto con los factores que ya señalamos, el joven Estado obrero se vio rodeado por un círculo de potencias hostiles.

Surge la burocracia

El conjunto de todas estas circunstancias permitió que el gobierno, el poder revolucionario, pasara de las manos de los trabajadores

No podemos decir que el socialismo es el culpable porque en la URSS no se ha alcanzado todavía el socialismo. Socialismo significa un grado de desarrollo varias veces superior al del capitalismo. Socialismo significa que son los obreros los que tienen el poder, no los Rucci en gran escala. Pero tampoco podemos decir que Rusia sea un Estado capitalista, ya que ni las fábricas, tierras, transportes, herramientas ni máquinas pertenecen a patrón alguno. Ello nos obliga a definir a Rusia como un Estado obrero que se quedó a mitad de camino en la construcción del socialismo, debido al surgimiento de la burocracia.

El problema agrario: una crisis crónica

Debido a las condiciones generales del clima, y también al atraso que se venía arrastrando desde antes de la revolución, el campo fue siempre uno de los sectores más atrasados de la

economía soviética. La forma en que el gobierno ha tratado de solucionarlo es típico de la manera de actuar de las burocracias. En principio se trató de estimular la iniciativa individual del campesino.

Bajo la consigna de "¡Enriquecerse!", se le daba al campesino una serie de ventajas importantes. Una de ellas era la de venderle al Estado sólo lo que el campesino quería. Pero al ser muy bajos los precios pagados por el Estado, los campesinos empiezan a retener lo que producen y a no querer venderlo. Entonces el gobierno da un giro brusco, le quita a los campesinos sus prebendas especiales y los obliga a entregar sus productos. El campesino, a su vez, antes que entregar el trigo, prefiere incendiar sus campos y matar el ganado. Esto produce una crisis terrible, de la que la URSS tardaría 15 años en recuperarse. Si bien estos son dos ejemplos extremos, toda la política de la burocracia soviética ha ido a los bandazos, pero sin jamás consultar al pueblo. Por eso decimos que nuestros patrones mienten: la falta de trigo es

un fracaso de la burocracia, no del socialismo.

Una tarea histórica

En conclusión, reafirmamos que si bien la URSS no ha llegado aún al socialismo, en 55 años de existencia ha logrado un grado de desarrollo mayor que el de cualquier país capitalista, salvo EE.UU. Y en algunos rubros ha superado a los propios yanquis. Si esto puede un Estado obrero, aunque burocratizado, pensemos a dónde podría llegar un Estado realmente socialista. Qué no haría un sistema de propiedad común y una economía centralizada bajo un verdadero plan socialista, con la participación y control del pueblo. Y esa es la tarea histórica que tienen ahora los trabajadores soviéticos: derrocar a la burocracia que controla el aparato estatal y retomar el camino iniciado por la Revolución de Octubre. ■

as

Semanario del
PARTIDO SOCIALISTA ARGENTINO
DIRECTORES:
Guillermo Daza
Andrés Alfredo Méndez
Julio Aníbal Tesoro
24 de Noviembre 225 - Capital Federal
TE 93-5733
Registro Nacional de la Propiedad
Intelectual N° 1.161.087
Impreso en INTEGRAL SRL
Arregui 5049

"FRETE DE IZQUIERDA":

¿Solución o trampa?

Entre tantas tratativas políticas que se hacen en estos días, hay algunas que se proponen formar un frente entre el Partido Comunista, el Partido Intransigente —con Alende como candidato presidencial proclamado—, los cristianos de Sueldo y otros grupos, que los diarios han bautizado "coalición de centro-izquierda". Estarían por formar una comisión provisoria con representantes que actuarían a título individual para no comprometer la posición de sus partidos.

Si bien muchos de los compañeros que nos leen todavía no habrán reparado en el nuevo frente o lo habrán considerado tan ajeno a sus intereses como las tratativas de los radicales, el Frecilina o el manriquismo, no dudamos que muchos otros jóvenes, activistas y luchadores obreros, lo verán con simpatía, máxime si sale de la esfera semisecreta en que ahora se mueve y hace masivamente sus llamados antiyanquis, antioligárquicos y antimperialistas.

Por eso es tan importantes que veamos qué significado y perspectivas tiene el nuevo frente. Para ello conviene recordar, antes que nada, quienes son Alende y Sueldo.

Biografías reveladoras

Alende y Sueldo son herederos de la siniestra revolución "gorila" de 1955. El primero integró la Junta Consultiva Nacional, que fue un organismo del gobierno golpista, y el segundo dirige al partido político que fue creado por la Iglesia para actuar como punta de lanza civil de ese mismo golpe.

Alende llegó a ser en 1958 gobernador de la Provincia de Buenos Aires, durante la presidencia de Frondizi, gracias a los votos de los trabajadores peronistas. No hace falta recordar que las promesas de Alende-Frondizi quedaron incumplidas y que ambos remataron el país a los monopolios extranjeros, de los cuales se transformaron en intermediarios y agentes, con el nombre de "desarrollistas". Asimismo, que cuando el movimiento obrero reclamó contra la entrega y contra la creciente carestía y racionalización, replicaron con la movilización militar de los gremios y con la aplicación del Plan Conintes. La posterior ruptura de Alende y Frondizi no salva a nuestro hombre de sus responsabilidades. Su íntimo amigo, Aldo Ferrer, se desempeñó durante el gobierno de Levingston y parte del de Lanusse como ministro de economía y Alende respaldó públicamente su gestión, durante la cual se consumó un brutal atentado contra el nivel de vida. Con ese apoyo a Levingston-Ferrer, Alende confirmó su tradición de "desarrollista", como Frondizi, pero ligado a los monopolios europeos, como la FIAT o Teclint.

Por su parte Sueldo, desde que proclamó hace una década su apertura hacia el peronismo, representó la permanente alternativa opositora de la Iglesia haciendo el contrajuego a la línea oficialista, pro-oligárquica y pro-imperialista de Monseñor Caggiano. Varias veces la alternativa de Sueldo fue posición oficial de la Iglesia como cuando en 1969 se volcó a la oposición de Onganía, apo-

yando la gestión del pacto Aramburu-Perón.

Lo de Sueldo, el dirigente del populismo eclesiástico, no debe ser confundido con la posición de los curas del Tercer Mundo. Algunos de estos se meten en el seno del pueblo y apoyan movilizaciones o prestan sus iglesias a los huelguistas. Sueldo no apoyó nunca ninguna huelga y ha seguido como una sombra a la Iglesia oficial, buscando convertirse en el receptor de los votos peronistas.

¿En qué pueden haber coincidido Sueldo y Alende con el PC?

La trayectoria y la oportunidad

Pese a ser tan distintos el desarrollismo pro-europeo, la demagogia populista de la Iglesia y el Partido Comunista, están unidos por un planteo muy similar, que vienen haciendo desde hace años.

El desarrollismo —el de Frondizi y el de Alende— necesitó siempre de los votos de los trabajadores peronistas y del acuerdo con la burocracia sindical para poder llegar al poder. A eso le llamaron "frente nacional", concebido como en 1958, cuando lograron el pacto con Perón. Para Alende el "frente nacional" significa que los trabajadores lo respalden para poder instrumentar su política relativamente nacionalista, es decir antiyanqui y proeuropea.

El populismo de Sueldo, basado en los sectores de clase media organizados por la Iglesia, buscó también el caudal del peronismo y a ello llamó "alianza de los sectores populares y revolucionarios".

Estos dos planteos conocidos, han venido a encajar con la posición del Partido Comunista que sostiene la necesidad de concretar un "frente antimperialista y antioligárquico". El PC ya tiene montado una muestra de este frente en lo que es el ENA, donde podemos ver que los pocos sectores patronales, los intelectuales y la clase media que lo integran, son suficientes para monopolizar la dirección y darle la tónica al programa.

Tanto Sueldo, como Alende y el PC llevaron sus planteos al Frecilina, tratando de convencer a Perón. El PC lo hizo criticando la presencia de Frondizi y reclamando airadamente una conducción compartida, pero guardando relaciones sumamente cordiales, hasta el punto de sumarse a los agasajos que el Frecilina hizo al viejo caudillo conservador —y posible candidato presidencial— Solano Lima.

Pero si los planteos de Sueldo, Alende y el PC eran similares, nunca habían llegado a coincidir y a encontrarse en un punto. Se ha necesitado para ello que Perón se incline abiertamente hacia el acuerdo con las Fuerzas Armadas, para que, cerrados los caminos de lograr con Perón un "gran frente nacional", "gran alianza" o "gran frente antioligárquico y antimperialista", Sueldo, Alende y el PC se hayan resignado a concretar entre ellos, la versión "pequeña" del mismo acuerdo. Y esta es la prueba política que, pese a las diferencias, el "frente nacional" de Alende, la "alianza" de Sueldo y el "frente antioligárquico y antimperialista" del PC, son hoy una misma cosa.

No al nuevo Frente

Los trabajadores y los jóvenes revolucionarios deben saber que el nuevo frente puede llegar a convertirse en otra trampa electoral para los trabajadores. Justamente, el hecho de que se vista con un ropaje atractivo y se levante contra nuestro enemigo, el imperialismo yanqui, que, incluso, llegue a pronunciarse

contra la odiada burocracia de los Coria y los Rucci, puede llegar a provocar la simpatía, tras esas formulaciones correctas, de importantes sectores obreros y populares.

Sin embargo, en eso que parece su virtud, está la gran tragedia y el peligro del nuevo frente. Porque el proceso electoral y la actividad política lo que pone en discusión es el problema del poder, es decir, de quien debe gobernar. Y así como no podemos esperar que los trabajadores conquisten el poder por una vía electoral, porque la patronal no se resignará pasivamente, con la misma o mayor razón debemos oponernos a que sean determinados sectores burgueses —por positivas que sean algunas de sus proposiciones— los que utilicen a los trabajadores como mercadería electoral para llegar ellos al poder.

Concretamente: con los abogados y amigos de la FIAT, podemos hacer una acción común para denunciar a un monopolio yanqui, a la Ford, por ejemplo, pero nunca podemos decirle a los trabajadores que los voten y confíen en ellos para gobernar el país; con los representantes de la Iglesia podemos hacer actos conjuntos contra la represión, pero jamás proponerlos para gobernar al pueblo. Y justamente el nuevo frente, tras sus banderas antiyanquis y populistas, está planteando la confianza política y el apoyo para gobernar a sectores patronales, cuya inconsecuencia está largamente demostrada.

En las elecciones hay que hacer justamente lo contrario: decirle a los obreros que sólo ellos en el gobierno garantizarán una política consecuentemente nacionalista y popular.

Los compañeros comunistas deben pensar muy seriamente en las consecuencias que tendría, de concretarse, la línea política que viene aplicando su dirección partidaria. Después de meses de decirle a los trabajadores que no debían pensar en las elecciones y del fallido intento de convencer a Perón, hasta llegar al nuevo frente electoral, desde el que propondrán a los trabajadores que voten por los amigos de la FIAT y de los monopolios europeos, y por los agentes de la Iglesia reaccionaria, no habrán armado a la clase obrera y al pueblo para una alternativa política independiente.

Para esa alternativa hay enormes posibilidades. Miles de activistas de la clase obrera han roto con la burocracia sindical peronista y no están dispuestos a acatar sus órdenes políticas. Por otra parte, el pacto Perón-Lanusse provocará una ola de descontento que impulsará a grandes sectores a buscar una nueva salida y nuevos dirigentes. A estos compañeros qué les decimos: ¿Que dejen de confiar en Perón para confiar en Alende, o que empiecen a confiar en ellos mismos, levantando un programa y listas obreras?

Por eso, a los comunistas, principales promotores del nuevo frente, les preguntamos francamente: ¿no hubiera sido mejor volcar todo su esfuerzo hacia la formación de listas obreras en las fábricas para intervenir en las elecciones con un programa de liberación nacional y social? ¿No hubiera sido mejor ayudar a crear el frente obrero capaz de arrastrar tras de sí a los sectores populares y antimperialistas, en vez de buscar sectores burgueses progresistas para que sean seguidos por la clase obrera? ¿No sería mejor una clara política para unir en un frente a las corrientes obreras como el tosquismo, la intersindical, los peronistas combativos, ustedes, nosotros, con candidatos surgidos de las propias agrupaciones obreras, en vez del frente con el alendismo y el sueldismo?

El diálogo está abierto. Los invitamos a pensar en esas preguntas y en las respuestas a la luz de las experiencias del pasado y de la historia, antigua y reciente, de otros países, pero sobre todo, de las magníficas perspectivas para la lucha por el socialismo, a la que tanto puede ayudar una táctica electoral correcta.

Mientras tanto insistimos en nuestra bandera política: ¿Frente con los patronos? ¡No! ¿Frente con los trabajadores? ¡Sí! ■

Libertad a Hugo Blanco



Angel Hugo Blanco va a ser expulsado del país, de un momento a otro, por resolución del gobierno militar. Se sanciona así su inquebrantable conducta revolucionaria. Hemos agotado los recursos legales para impedirlo. Miles de voces se han unido a la nuestra para protestar contra semejante arbitrariedad. El Gobierno ha hecho oídos sordos a la protesta colectiva y no se ha dignado, siquiera, a dar las razones de su acto despótico. Es que la sola presencia de Angel Hugo Blanco se convierte en un peligro para los defensores de las estructuras de privilegio y explotación.

Hemos solicitado reiteradamente de la embajada de Chile que reciba a Blanco, prestándole asilo político. Para plantearlo al gobierno de la Unidad y para reclamar el apoyo solidario del Partido Socialista, viajó a Chile el compañero Juan Carlos Coral. El lunes 2 nos hizo saber por teléfono, desde Santiago, que el asilo había sido concedido y que la Cancillería impartiría inmediatamente a la Embajada de Chile en Buenos Aires las instrucciones necesarias para hacer efectivo el asilo.

Hasta el momento de cerrar esta edición, tales instrucciones no habían sido recibidas por la Embajada de Chile. Creemos que ello se debe a las no superadas negligencias burocráticas. Pero, mientras tanto, Angel Hugo Blanco corre el riesgo de ser remitido al Perú, para ser confinado de nuevo en la cárcel o ser reenviado a algún apartado rincón de Europa, desde el cual le sea imposible mantenerse en contacto con su pueblo y su partido. Reclamamos con vehemencia de los partidos obreros de Chile una actitud solidaria que haga cumplir inmediatamente la promesa de asilo que el Gobierno de la Unidad Popular ha formulado hace ya días a nuestro partido, a través del compañero Coral.

DOS HECHOS REVELADORES
SOBRE LA BUROCRACIA SINDICAL

Justicia a J. C. Guía

Aquí queremos recordar un caso que la prensa patronal ha silenciado. Es el del asesinato del compañero tucumano Juan Carlos Guía. Guía era dirigente de la agrupación metalúrgica Felipe Vallese que desde hace años lucha en el gremio contra los dirigentes traidores. Hace cerca de un mes, la Felipe Vallese ocupó el sindicato con Guía a la cabeza. Una asamblea numerosa, cansada de elecciones fraudulentas, destituyó a la directiva "vendida" y eligió a Guía y otros compañeros.

Robles, el dirigente destituido acudió entonces a su amigo Lorenzo Miguel. Este le envió un grupo de "guardaespaldas", o como los trabajadores les llamamos mejor, de "matones". Según nos informan compañeros de Tucumán una banda atacó entonces el sindicato, que seguía ocupado. Allí hirieron gravemente al compañero Guía y después escaparon. 800 metalúrgicos marcharon por la ciudad hasta el hospital donde se lo atendía. Pero no se lo pudo salvar. Los matones de Miguel y Robles, compinches de los Gómez y Romero de Mar del Plata, demostraron así cuál es su verdadero nombre: asesinos.

Este caso y el de Silvia Filler se suman así al de la masacre de Trelew para exigir con urgencia la necesidad de constituir una **comisión de investigación integrada por la CGT y los partidos obreros y populares**. Pero sólo la movilización popular podrá imponer la formación de la comisión y castigar a los culpables (incluidos los propios dirigentes sindicales cuya complicidad se demuestre) ■

El caso Filler

Se han publicado las declaraciones de Gioenco Romero ante la policía. Este oscuro personaje fue apresado al "visitar" el departamento donde se escondía Gómez, uno de los principales acusados del asesinato a la estudiante Silvia Filler. Tanto uno como otro tenían varias armas y proyectiles.

Meses atrás se publicó una foto donde el dirigente de la CGT, José Rucci, aparecía abrazado a Gómez, miembro de la banda fascista que asesinó a Silvia Filler e hirió gravemente a otros. Ahora, su amigo Romero confiesa públicamente "...haber sido guardaespaldas de José Rucci y Lorenzo Miguel (secretario general del gremio metalúrgico)..." Así podemos entrever que además de la muerte de Silvia, estos dos asesinos tienen otras cuentas en su haber ¿a cuántos trabajadores habrán apaleado por haber protestado contra los dirigentes vendidos?

Pero así, no sólo se exponen Romero y Gómez. Una vez más queda clara la traición de Rucci y Miguel, que para defenderse de los trabajadores que dicen representar recurren a asesinos de la peor especie. ■



¿Cómo puede ser que centenares de miles de personas vivan en casas miserables, mientras hay muchísimas casas desocupadas?

BARRIO GENERAL BELGRANO

LA FALTA DE VIVIENDAS "RESUELTA" A PALOS

"Con la bandera argentina estábamos en la calle; todos los hombres y también nosotras con las criaturas. La policía estaba enfrente, cruzando la calle. Estaba la Montada. Además venían con perros. Todos formados enfrente con ametralladoras y gases. Con ellos estaban los de la Comisión Municipal de la Vivienda. Nadie provocó ni hizo nada; estábamos pacíficos. Entonces avanzaron. La Montada y a pie. Se metían en las casas. Corrían a la gente. Tiraban gases adentro de las casas. A los hombres les pegaban. Largaron los perros. Los metían adentro de las casas. A algunos les sacaban las frazadas y los colchones. Se los quemaron. Mucha gente se asustó y empezó a irse. La mitad nos quedamos". Otra señora nos dijo: *"Yo estaba con mi nena en brazos y me corría uno a caballo. Entonces me caí y me iba a pegar. La gente del barrio empezó a gritarle. Gracias a eso vino un superior y se lo llevó..."* *"A mí me agarraron y me pegaron. El que me pegaba estaba borracho. Después me tiraron al suelo; yo estaba preocupado por mi señora que estaba con las criaturas. Entraron a la casa y me rompieron las sillas".* Insistentemente un hombre quiso que tomáramos nota de esto. *"Después vinieron camioneros de la Comisión de Vivienda. Se acercaban a la gente y les ofrecían llevarlos a una villa precaria; los cargaban en el camión, y después los dejaban en el medio del campo..."* *"Yo tuve que volver caminando con mi señora, y dejé el colchón en un monte..."* *"A la mañana entregaban unos vales firmados por un funcionario municipal: Legajo CMV 810 Néstor Gómez. Decían que luego había que presentar ese vale en la municipalidad para que le entregaran casa. Al rato vinieron a retirarnos los vales. A algunos se los rompían en la cara. Y eso que antes habían pedido mil pesos para entregarlos".* Un grupo se acercó para decirnos: *"Estas casas están libres desde hace más de un año. Les fueron sacando las canillas, los calefones, todo. Nosotros no tenemos casa y las ocupamos. Que el gobierno nos arregle el problema".* Un hombre joven se acercó: *"Yo soy metalúrgico. Vivo con mi señora y una criatura. En el*

barrio un grupo empezó a organizar para venir; yo me metí..." Otro hombre nos explicó indignado: *"Hace meses que estoy yendo a Bienestar Social y a la Municipalidad; siempre me hacen volver y no puedo perder jornales. Yo quiero un techo. No pido estas casas, pero sí un techo".*

Así relataron a **Avanzada Socialista** el protagonista de este drama. Cincuenta familias desesperadas intentaron resolver el angustiante problema de la vivienda, y fueron reprimidas violentamente. Ocuparon las casas deshabitadas de uno de los barrios construidos por la Municipalidad de Buenos Aires, —el "Gral. Belgrano"— para alojar a habitantes de villas de emergencia. El martes 26 de septiembre, convergieron sobre el barrio, provenientes de las villas de Retiro, N° 10, Cildáñez, Colegiales y Mataderos. Con una pequeña organización, que no estuvo a la altura de las circunstancias, se movilizaron en todo tipo de transporte. Recibieron ayuda de grupos estudiantiles (Tupac y Faudi) y sobre todo de los vecinos ya residentes en el barrio, que les ofrecieron alimentos, mantas, etc.

Tratados como delincuentes por la policía, aislados y acorralados, terminaron por volverse a sus lugares de origen. Sin embargo su acción sirvió para poner al descubierto el gravísimo problema de la vivienda, y, por otra parte, para señalar con su ejemplo que sólo a través de la lucha conseguiremos resolverlo.

El gobierno y la patronal son los responsables del problema de la vivienda

Los distintos gobiernos patronales, no han querido nunca encarar una solución definitiva a este grave problema. ¿Cómo puede ser que haya centenares de miles de personas que viven en casas de condiciones miserables, mientras existen muchísimas casas y departamentos desocupados? ¿Cómo puede ser que haya familias que disponen de muchos cuartos, mientras que hay innumerables familias que deben vivir en una sola habitación? Si el gobierno estuviera

realmente interesado en encontrar una solución, impondría una redistribución de casas, confiscaría las viviendas desocupadas y las de veraneo y las entregaría a las familias de los trabajadores.

Nada de eso hace el gobierno. Cínicamente, en cambio, anuncia un plan de erradicación de villas de emergencia y otro de viviendas económicas, que no son nada comparados con las necesidades. Mientras se calcula que hace falta un millón de casas, el gobierno ha anunciado que, en la Capital, está construyendo 22.000. El gobierno, tan generoso para financiar casas para los miembros de las Fuerzas Armadas o de la Policía, no lo es cuando se trata de la clase obrera.

Nosotros sostenemos que es posible dar a todos los argentinos una vivienda digna. En primer lugar, hay que redistribuir las viviendas que ya existen. No podemos esperar la puesta en marcha de un plan de construcción que en el mejor de los casos tardaría varios años en proveer las casas necesarias. En segundo lugar, el Estado debe impulsar un plan masivo de construcción de nuevas casas controlado por los trabajadores. Los fondos para este plan no deben salir del bolsillo de los trabajadores, sino del presupuesto militar y represivo.

Para imponer éste o cualquier otro plan que satisfaga las necesidades populares, será necesaria la movilización de la clase obrera y el pueblo. El magnífico ejemplo de lucha que han dado los compañeros del barrio Belgrano, nos ha dado dos lecciones. Una, es la necesidad de organización de las villas y barrios para pelear por sus problemas. La falta de organización facilitó la labor de la policía y de los funcionarios. Pero aunque hubieran estado perfectamente organizados, quizá tampoco hubieran triunfado. Para obligar al gobierno a dar casas dignas se necesita golpear con la fuerza del movimiento obrero organizado. Todas las organizaciones barriales y de villas deben presionar a la CGT para que se ponga a la cabeza de la lucha popular por viviendas dignas. ■

NO A LAS NEGOCIACIONES SECRETAS ENTRE PERON Y EL GOBIERNO

La semana pasada se conocía una nueva mala noticia para la clase trabajadora. Después del aumento en las tarifas del ferrocarril, el correo y obras sanitarias, la FATAP pidió al gobierno que el boleto de la primera sección, la más común, subiera de 32 a 45\$. Esto sin incluir lo que pedirán cuando se produzca el ya anunciado aumento de los combustibles. Es decir, que mientras el último y todavía no cobrado aumento de salarios llega al 12%, el pulpo de la FATAP se prepara a arrancarnos el 41,6% en el caso del boleto más común. Por otra parte, este no es más que el primer paso de una escalada terrible con que la patronal se abalanzará para devorarse el 12%, y pasar luego a aumentar sus ganancias a costa del nivel de vida de los trabajadores que en muchos sectores está ya en el hambre.

Mientras tanto, la CGT guarda silencio. Después que Lanusse anunciara el 12% la CGT declaró que aunque el discurso tenía "aspectos positivos" el aumento era poco. Es que Rucci y sus compinches pedían nada menos que el 15, o sea 3% más! Dijeron que, con los patrones "buenos" de la CGE, iban a publicar una crítica. Pero los días pasan y ante esta burla siniestra que es el aumento de Lanusse la CGT no sólo no toma ninguna

medida de lucha sino que ya ni la crítica se atreve a hacer: Veamos la explicación.

Cámpora pide audiencia

El viernes, por fin, se supo públicamente lo que los periodistas comentaban en todos los tonos. Cámpora pidió una entrevista a los Comandantes para presentar el documento con una propuesta para la "Reconstrucción Nacional" elaborado por Perón. El texto completo del documento no se publicó todavía, pero todos los diarios informan ya de los puntos fundamentales. Al mismo tiempo arrembolaban los rumores del retorno de Perón por Paraguay, por Perú u otra variante por el estilo. Pero los puntos que se conocen, como el secreto en que se desarrolla la negociación, confirman desgraciadamente el análisis que hicimos desde estas páginas muchas veces: que si Perón vuelve no será para ponerse del lado de la clase obrera y el pueblo.

Como prenda de paz

De los puntos que trae el documento hay algunos en especial perjudiciales para los trabajadores. Por ejemplo, y confirmando lo que Perón ya había declarado en España, trascendió que según el documento Perón volvería a la Argentina "co-

mo prenda de paz". Está claro que los trabajadores, incluidos los socialistas, queremos la vida y no la muerte y aspiramos a llegar a un mundo donde haya bienestar y paz para todo el pueblo y no destrucción ni violencia. Pero también la vida misma nos demuestra bien claro todos los días que no puede haber paz, mientras haya gobiernos patronales. ¿O no es violencia la de los patrones y su gobierno, que nos obligan a trabajar todo el día por un sueldo de hambre, para dormir sobre piso de tierra y mandar al trabajo a los hijos de doce años a repetir nuestro destino? ¿Es que acaso puede elegir otra vida un trabajador? En Córdoba, en Rosario, en Roca y en Malargüe, en todo el país hay centenas de miles de compañeros que pueden responder esta pregunta.

En el libro de todos los días los trabajadores aprendemos que sólo luchando podemos derrotar a la patronal y su policía.

El gobierno siempre habla de paz. Pero es la paz de los explotadores que tienen la panza bien llena, gracias a nuestro sudor y nuestra miseria. Por lo tanto mientras haya explotación, para los trabajadores no puede haber paz, sino lucha. ¿Es que Perón no sabe que si viene como "prenda de paz" se coloca del lado de los explotadores?

La solución económica de Perón

Según se sabe por los diarios, Perón propone al gobierno que para empezar, se tome el plan económico anteriormente presentado por la CGT-CGE. ¿Será que con ese plan Perón trata de acabar con todos los explotadores y organizar el país como queremos los socialistas, donde las fábricas y las tierras pertenezcan a todo el pueblo y a cada cual se le retribuya de acuerdo con su trabajo? NO, compañeros. El plan que propone Perón, el que presentaron Rucci y sus amigos patrones de la CGE es aquel famoso que por toda respuesta pide 15% y paritarias en lugar del 12, créditos más baratos y menos impuestos para los patrones menos ricos, un impuesto a las tierras que no se trabajan y el control de cambios. ¿Es que alguna de estas medidas puede cambiar de fondo la situación de la clase trabajadora? La respuesta bien clara es que no. La crisis económica del país, estrangulado por el imperialismo no va a resolverse con un tímido control de cambios o cierre de las importaciones. La miseria y explotación de los trabajadores no va a liquidarse con un 15% de aumento. No hay casi diferencia entre este plan y el que anunció Lanusse en su último discurso. Por eso Perón puede proponer junto con su plan económico, paz entre él y el gobierno. Por eso justamente no puede haber paz entre los trabajadores y el gobierno y todos los que se pongan de acuerdo con él.

El próximo gobierno

Como no podía faltar, tan cerca de las elecciones, el documento contiene también un plan para resolver la cuestión



CAMPORA

Negó las tratativas y el "documento de los diez puntos". Otra vez quedó pagando...

del próximo gobierno. ¿De dónde propone Perón que salgan los candidatos a la presidencia y las más altas funciones en el país? Nada menos que de la unidad entre el Frecilina y la Hora del Pueblo. ¿Y quienes son los dirigentes del Frecilina y la Hora del Pueblo de entre cuyos socios saldrían los candidatos que Perón propone a la clase trabajadora? Perón renuncia y nos propone elegir entre viejos conocidos, compañeros. De entre ellos no hay ningún dirigente obrero que se haya jugado a la cabeza de sus compañeros. Allí están los Frondizi y Balbín de tan triste recuerdo para los trabajadores. Los que vendieron el país y siguieron tras la libertadora sometiéndonos al hambre. Allí están los Rawson Paz y tantos radicales que en el 55 formaron los comandos gorilas que asaltaron las fábricas y los sindicatos y se dedicaron a la caza de obreros. De la unidad del Frecilina y la Hora del Pueblo pueden surgir quizás los candidatos que unifiquen en las elecciones a toda la burguesía. Pero estamos completamente seguros que de aquí no puede surgir ningún candidato que represente los intereses de la clase trabajadora.

No a las tratativas secretas

Como todos estos datos los conocemos por trascendidos, un análisis definitivo del documento de Perón no puede hacerse hasta que se publique. Sin embargo el mismo hecho de que se lo haya mantenido en secreto indica que aunque presente (Sigue en la página siguiente)

QUE HAY DETRAS DEL ACUERDO

Los comentaristas políticos insisten en remarcar la capitulación, es decir, el "ablandamiento" de Perón ante el gobierno.

Lógicamente esto es cierto si lo miramos desde el punto de vista de los trabajadores. Pero nuestro partido viene advirtiéndolo desde hace años que no puede esperarse de Perón que defienda verdaderamente los intereses obreros. Que Perón se apoyó en los trabajadores y les dio una serie de mejoras para defender los intereses de ciertos sectores de la patronal nacional, que para enriquecerse necesitaban frenar al imperialismo yanqui y que los obreros pudieran gastar más. En este sentido hay que reconocer que Perón no ha capitulado, que ha seguido defendiendo a esos mismos sectores patronales y que, en realidad, quien ha "aflojado" es Lanusse.

En efecto, el gobierno peronista resistió la penetración yanqui representando los intereses de la vieja estructura del país, cuyo destino estaba ligado a Inglaterra. Pero en particular defendió desde un principio a dos sectores patronales: la nueva burguesía que producía para el mercado interno y la patronal "cupera". ¿Quiénes eran unos y otros?

Los primeros, cuyo caso típico es Siam, fueron los patrones que desarrollaron la industria liviana y semi-pesada, los fabricantes de heladeras, cocinas y derivados que producían para vender dentro del mismo país, lo que pudo hacerse gracias a la elevación de la capacidad de compra de los trabajadores.

Los segundos, son los que se enriquecieron negociando los bonos o "cupos" del IAPI, que era el organismo creado por Perón para controlar el comercio con el exterior. Estos oscuros personajes se convirtieron después en comisionistas de los grandes monopolios, sobre todo yanquis, que arrasaron al país. Su mejor exponente fue Frondizi.

Hoy en día Perón sigue defendiendo los mismos intereses. Como lo demuestra la orientación "desarrollista" de su programa y la presencia misma de Frondizi en el Frente Cívico dirigido por Perón. Y sobre todo, que Perón apoye el plan de la CGE, nucleamiento que abarca justamente a la mediana patronal industrial, los Siam de hoy.

Por otro lado, al proponer la unidad del Frecilina (que incluye a la mediana burguesía industrial y a los "desarrollistas") con la Hora del Pueblo, es decir, los radicales, Perón trata de incorporar al acuerdo patronal a la mediana y gran burguesía del campo. La UIA, que agrupa a los más grandes patrones industriales, unidos a los más grandes estancieros y latifundistas, acepta el llamado de Perón, ya que ha apoyado el plan económico de la CGT-CGE.

Lanusse por su parte, hace un año que propicia un gran acuerdo de toda la patronal contra los trabajadores, que incluye al imperialismo. Pero es indudable que dentro de ese acuerdo Lanusse ha tendido a favorecer más a los grandes burgueses y especialmente a la gran burguesía del campo. Ahora Lanusse aparece aplicando la mayor parte del plan de la CGE, es decir de la mediana y no la más grande patronal, el plan de la burguesía ligada a Perón. Lanusse le ha cedido en este punto a Perón.

Es cierto que Perón paga un alto precio en el acuerdo: renuncia a la candidatura y sobre todo se compromete en la preparación de un gobierno que repudiarán los trabajadores. Si el acuerdo se confirma, como parece, en poco tiempo Perón perderá todo respeto y apoyo ante las masas. Pero desde el punto de vista de los intereses patronales que siempre defendió, Perón no capituló, sino que obtuvo en parte un triunfo. El precio lo pagarán, en realidad, él, Lanusse y toda la patronal dentro de no mucho tiempo.

(Viene de página anterior)

da haber diferencias secundarias lo esencial de lo que se conoce debe ajustarse a la verdad.

Ya varias veces se han descubierto tratativas secretas entre Perón y el gobierno. El caso más espectacular se produjo cuando Lanusse publicó un texto que, según él era la versión fiel de la entrevista en Madrid entre Perón y el coronel Cornichelli, su enviado. Perón desmintió algunas afirmaciones de la versión del gobierno pero ACEPTO QUE LA ENTREVISTA SE HABIA PRODUCIDO.

La denuncia de Lanusse y el enfrentamiento público demostró también que en ese momento las negociaciones se habían roto. Pero desde hace unas semanas volvieron a circular todo tipo de versiones que indicaban que se habían reanudado los contactos. Entre ellos un dirigente peronista muy cercano al gobierno, Serú García, declaró que existía un memorandum de 10 puntos enviado por Perón a Lanusse.

Se supo también que cuando, dos o tres días antes de saberse que existía el documento, Oyahanarte quiso renunciar al Consejo Económico y Social porque Rucci se negaba a participar, Lanusse le pidió 48 hs. porque ya sabía que habría grandes novedades. Por fin, fue el propio Cámpora, quien después de desmentir a Serú García, prácticamente demostró que había tratativas secretas. Al anunciar a los periodistas que había llegado el documento se negó a publicar su contenido. ¡Y ni siquiera lo pudieron conocer los mismos dirigentes justicialistas que estaban reunidos! Al cierre de esta edición, el documento sigue sin publicarse.

Entonces surge clara una pregunta ¿Si Perón está negociando para defender a los trabajadores, como dicen, ¿por qué nos oculta lo que discute con la dictadura? ¿Cómo puede negociar a nuestras espaldas con los asesinos de obreros y estudiantes?

Nosotros creemos que esto confirma una vez más que estamos ante un nuevo marzo pero en gran escala. En marzo, después de un aumento de salarios, Perón negociaba con Lanusse (como lo aceptó con el caso Cornichelli). Rucci y Cía apretados por las bases, discutían un plan de lucha. Perón les envió una famosa carta pública, donde se oponía al plan de lucha y recomendaba "paciencia". Ni lentos ni perezosos los burócratas tomaron su consejo y aceptaron la condición que el gobierno le imponía a Perón para seguir negociando.

Hoy, ante un aumento del 15% que se evaporará en un mes, la CGT no se atreve ni a publicar una crítica. Otra vez tiene la orden de hacer buena letra. Otra vez, para no romper con el gobierno Perón demuestra bien claro qué significa que viene como prenda de paz: que no debe haber plan de lucha del movimiento obrero, que debemos aceptar sin chistar un nuevo diario robo de lo que ganamos con nuestro trabajo. Por eso Perón negocia en secreto. Porque no se atreve a mostrar claramente ante los trabajadores hasta que punto está de acuerdo con Lanusse, y no con los obreros en todas las cosas fundamentales.

Si Perón y los dirigentes peronistas quieren desmentirnos tienen una manera muy fácil de hacerlo: **Que suspendan toda tratativa y convoquen al movimiento obrero a discutir el documento de Perón. Que los trabajadores resolvamos si es bueno para nuestros intereses discutiendo fábrica por fábrica.**

Perón y los dirigentes peronistas tienen la palabra. Si la tratativas secretas siguen y no se discute el documento con las bases, esto demostrará una vez más que Perón está con Lanusse y no con el movimiento obrero.

QUEREMOS CANDIDATOS OBREROS

(Viene de la primera página)

la "nueva", integrada por dos candidatos que cuenten con la aprobación de Lanusse, Balbín, Illía, Frondizi y el propio Perón. No caben muchas dudas de qué podemos esperar de semejante acuerdo. A Illía y a Lanusse, a Frondizi y a los viejos "gorilas" que hoy están repartidos en la Hora y el Fretilina los conocemos bien. Ningún socio de estos personajes puede significar la menor salida para los trabajadores. También puede ser que los radicales no acepten y nos presenten dos fórmulas, pero la cosa no cambia para nosotros. Perón no puede ser candidato aunque no renuncie, porque la única manera de imponerlo sería que él encabezara la movilización de toda la clase obrera y el pueblo que obligara a entrar en razón a los militares. Y Perón ya se ha pronunciado: si viene no es para luchar, sino como "prenda de paz".

Descartando la lucha, la única posibilidad que le queda a Perón es presentar un candidato del Frente Cívico que sea "amigo" o por lo menos bien visto por Frondizi y los militares. Entre este candidato y el que se acordara con Balbín no hay ninguna diferencia importante.

Fuera de esto, ¿qué nos queda? Manrique, otro fusilador del 55 y el 56, cuya única "virtud" es haber apurado algunas jubilaciones mientras era ministro, y la "inteligencia" de haberlo hecho pensando que cada jubilación le reportaría unos cuantos votos. El frente que propone el Partido Comunista con los patrones "combativos" y sus abogados, al estilo de Alende y Sueldo, tampoco es salida.

¿Qué debemos hacer los trabajadores frente a las próximas elecciones?

Es necesario que entre nosotros, y con los sectores de la juventud que nos apoyan, discutamos a fondo la cuestión. Hay seguramente muchos

compañeros, que aunque conocen y odian a Lanusse, Frondizi y Balbín, aliados de Perón, piensan que habrá que acatar su "orden", aun corriendo el riesgo de que como en el 58 nos resulte "otro Frondizi".

Al obrar así, ellos responden al hecho

real de que el gobierno peronista fue el único que otorgó mejoras a la clase obrera, y aunque con dudas, no ven ninguna solución mejor. Es cierto que si al presidente lo buscamos entre los partidos patronales, en la comparación parece lógico votar al candidato de

Hecha la Ley, t

Sabemos que un tema como el de la Ley Electoral no despierta precisamente el interés de nuestros lectores. A los activistas obreros y juveniles a quienes llega *Avanzada Socialista* les repelen las mezcolanzas de "considerandos", "artículos" e "incisos". Por eso estamos seguros de que el martes de la semana pasada, al ver en los diarios que el Ejército y la Marina por un lado, y la Aeronáutica por el otro, habían presentado dos proyectos de Ley Electoral, los compañeros activistas habrán vuelto la página con un bostezo. Sin embargo, todo el aparato de las leyes burguesas —y sus tejes y manejes— son un problema importante en nuestra lucha. Las leyes represivas son un ejemplo de lo que decimos. También la Ley Electoral, que estaba por aprobarse al entrar en prensa este número de *AS*, tendrá para los trabajadores consecuencias que no hay que despreciar. Es que esta Ley Electoral tiene objetivos políticos muy claros:

- Poner los mayores obstáculos al triunfo de una fórmula exclusivamente peronista.
- Tratar de que no haya representantes de izquierda en las Cámaras.
- Disminuir el peso de las grandes concentraciones obreras para la elección de diputados.

Los dos últimos puntos que

señalamos saltan a la vista. Ambos proyectos que se discutían en la Casa Rosada establecen que a los diputados que correspondan a cada provincia en proporción a su población, se le agregarán tres. Esto no tiene nada que ver con un pretendido "federalismo". Se trata sencillamente de disminuir la representación de los distritos de mayor concentración obrera y popular. Por ejemplo, Buenos Aires, Santa Fe y Córdoba. En cuanto a la distribución de esas representaciones, el proyecto de la Aeronáutica sólo otorga diputados a los tres partidos más votados y el proyecto del Ejército y la Marina, aunque establece representación proporcional, deja afuera a los partidos que no obtengan más del 8% de los votos válidos. Es que esperan que las listas de izquierda no lleguen a esas cifras.

Pero el plato fuerte es el método de elección presidencial. Los dos proyectos establecen al sistema de "doble vuelta" o como le dicen en francés, de "ballottage". Esto quiere decir que en una primera ronda se votan todas las fórmulas que se presenten. Si alguna de ellas alcanza más de la mitad de los votos, gana. Pero si no es así, un mes después se va a una segunda elección, en la que sólo compiten dos fórmulas presidenciales, obligando de esa manera a una opción forzosa. En el

Perón. Pero no se trata de elegir lo "menos malo". En el '58 ya hicimos la experiencia de acatar la orden y votarlo a Frondizi contra Balbín. Y así tuvimos un gobierno que nos hambreadó, entregó el país al amo yanqui y llenó las cárceles de presos.

Se trata de que ha llegado la hora de dejar de votar por los patrones, sean quienes sean.

Cuando en la fábrica, el patrón bien conocido, quiere frenar nuestra bronca ante la injusticia con promesas, nadie le cree. Lo conocemos bastante, y aunque se cambie de careta o diga que está con los trabajadores no nos engaña: sólo nos conmueve cuando afloja el aumento que pedimos.

¿Por qué entonces actuar de una manera distinta ante las elecciones?

Claro que a diferencia del patrón, al candidato de la patronal nunca lo conocemos: ellos frecuentan ambientes muy distintos a los nuestros. Pero no por eso es menos negro, menos explotador.

Si Perón estuviera con los trabajadores, debería ofrecerles la personería de su partido para que lleven como candidatos a los dirigentes obreros luchadores que los mismos trabajadores elijan. Pero Perón se prepara para ordenarnos votar por algún amigo o socio de Lanusse, de Balbín y de Frondizi.

Por eso no podemos acatar su orden: los trabajadores no podemos votar más a los patrones se llamen como se llamen y los apoye quien sea.

Pero tampoco se trata de no acatar la orden y cruzarnos de brazos. Eso también favorece al gobierno y a los partidos patronales. Se trata de presentar nuestra propia opción. Por eso el Partido Socialista ofrece su personería a todos los trabajadores, para que ellos elijan a los mejores dirigentes, a los

mejores compañeros para integrar la lista de candidatos. No nos importa que sean peronistas o de otra ideología, basta que estén de acuerdo en esa cuestión fundamental: los trabajadores que somos mayoría, que producimos todo, que construimos el país, no podemos dejar que nos siga gobernando una minoría que vive a costa nuestra. Basta que sea con candidatos obreros y con un programa obrero, no nos interesa la ideología.

Hay otros compañeros, como pasa con los de Luz y Fuerza de Córdoba, que confían en el frente "popular y antiligárquico" el estilo del ENA que propone el Partido Comunista. A esos compañeros les respondemos más a fondo en otras páginas de este mismo número. Baste aquí señalar, que muchos puntos de los que propone el PC son correctos, como la lucha por la libertad de los presos, contra la política de hambre de la dictadura o por la expulsión de los monopolios. Para estos compañeros, el aliarse con sectores patronales como Alende, o con sectores de la Iglesia, como Sueldo, tampoco constituyen una verdadera solución para los trabajadores.

También discutimos con compañeros que opinan que no hay que participar de las elecciones porque éstas no resuelven los problemas de fondo de la clase obrera. Coincidimos en lo último: las cosas importantes las logramos los trabajadores organizándonos y peleando en las fábricas y las calles. Y está claro para nosotros, que para lograr un gobierno que represente verdaderamente a los trabajadores hará falta un largo proceso, que incluirá todas las formas de lucha, del cual las elecciones son sólo un episodio.

Pero si es cierto que luchar para organizar políticamente a los trabajadores en sus propias listas no

resuelve todos los problemas, eso no significa que no sea útil y correcto hacerlo.

Todos los trabajadores saben por experiencia que los aumentos de salarios no resuelven el problema del hambre, cuyo fantasma nos acosa periódicamente. Ni que decir que con los aumentos los patrones no dejan de explotarnos, pues aún así no nos pagan más que la mitad del trabajo. Es evidente entonces que los aumentos de sueldo no resuelven los problemas "de fondo". Pero a ningún trabajador se le ocurrirá por eso que no hay que pelear por el aumento de salario.

Estos compañeros en general opinan también que no hay que participar porque a través de estatutos y decretos el gobierno hace de las elecciones un fraude, una trampa.

Que las leyes y decretos del gobierno impiden que se exprese libremente la voluntad de los trabajadores es cierto. Pero acaso no sucede lo mismo con las elecciones en los sindicatos, controlados por los Rucci y sus compinches? Y sin embargo estos mismos compañeros están de acuerdo en que hay que pelear para imponer listas con los mejores trabajadores y echar a los dirigentes traidores.

También tienen razón los compañeros cuando opinan que el gobierno quiere utilizar las elecciones como una trampa. Pero esa trampa consiste precisamente en que el gobierno quiere llevarnos a que apoyemos con el voto a la patronal que combatimos en la fábrica. Justamente por eso es mayor nuestra obligación de luchar también en este terreno, presentando una opción obrera para evitar que la patronal engañe y arrastre a los trabajadores.

Hay por fin compañeros que nos dicen que lo que proponemos les parece

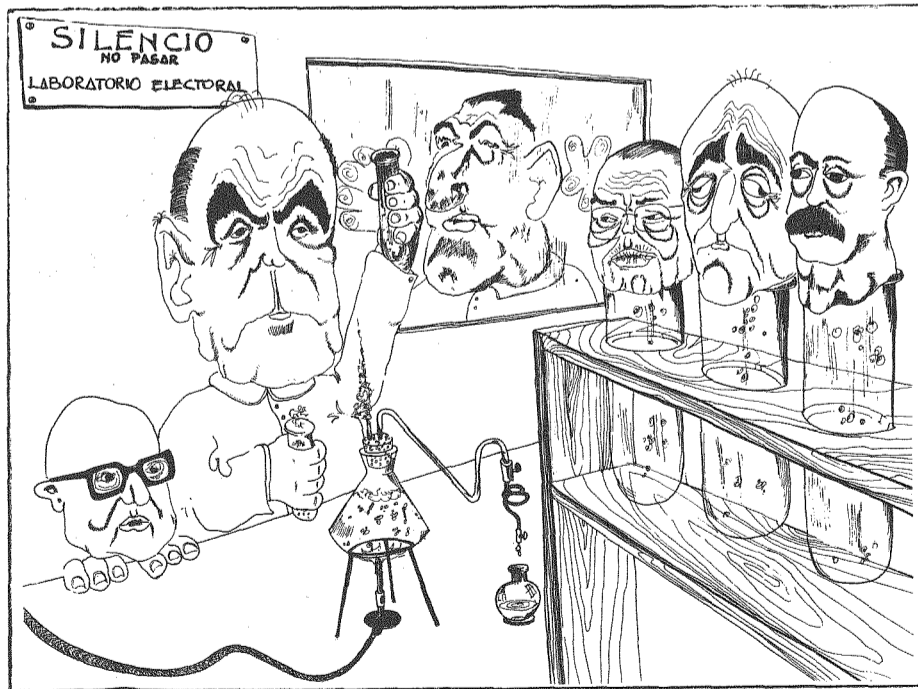
muy bien, pero es muy difícil. Es cierto que no es una tarea fácil. La misma patronal que nos obliga a vivir en la miseria, a llevar una vida limitada en conocimientos, hace después campaña diciendo que los obreros que somos ignorantes no podemos dirigir el país. Y si los conocimientos lo explicaran todo, ¿por qué llevaron al país al desastre tantos doctores y militares? Pero esta maniobra se va descubriendo día a día. Los trabajadores sabemos bastante para producir todo lo que se produce en el país, para sembrar y cosechar la tierra, para construir diques y caminos y manejar complicadas máquinas. Sabemos mejor que la misma patronal como organizar el trabajo para que de más resultado. Y lo que falta lo aprenderemos y será para bien, porque cuando tengamos el poder, gobernaremos para darle el bienestar a todo el pueblo.

Pero igual, no nos engañemos, la tarea no es fácil. ¿Pero acaso es fácil luchar por el aumento de salarios o contra los despidos? Y si logramos eso donde la patronal se defiende con uñas y dientes echando mano de "cameros", del gobierno y de la policía, ¿por qué no vamos a formar las listas obreras? El trabajo más duro, conseguir las decenas de miles de afiliaciones que nos exigió el gobierno ya está hecho, justamente gracias al apoyo de los trabajadores. En el Gran Buenos Aires, en Tucumán y en varias otras zonas ya han comenzado las reuniones de delegados y activistas que empiezan a discutir como preparar las listas. Cada día en nuevas fábricas, nuevos compañeros apoyan la propuesta. Centenares de jóvenes en todo el país se acercan al partido para ayudarnos a construir las listas de candidatos obreros. Tenemos mucho por hacer, pero mucho, mucho más por ganar. ■

LEY ELECTORAL

techa la Trampa

proyecto de la Aeronáutica la opción se reduce a las dos fórmulas más votadas. Este proyecto parece que será rechazado, ya que ofrece el peligro de una polarización peronista-antiperonista que desemboque en el triunfo de un candidato justicialista. Para eludir esto, el proyecto del Ejército y la Marina establece un complicado mecanismo de fabricación de "trenzas" entre la primera elección y la segunda votación. Veámoslo con un ejemplo: según los comentaristas políticos, el gobierno estima que las tres fórmulas más votadas serán: primero, la fórmula peronista o apoyada por Perón, con alrededor de un 35% de votos; segundo, Balbín-Gamond (UCR) con aproximadamente un 25% de votos; tercero, Manrique, con un 15 a 20% de votos. Según el proyecto Marina-Ejército, para la segunda votación se pueden acordar cambios en las dos fórmulas que compitan, incorporándoles candidatos que en la primera votación hayan sacado más del 15% de sufragios. Esto quiere decir, por ejemplo, que podría montarse una fórmula Balbín-Manrique que facilitara la unión de los votos contra el candidato de Perón. O, también, acordar una fórmula radical-peronista. En ambos casos, una fórmula exclusivamente peronista vería cerrado



su acceso a la presidencia.

Claro que toda esta aritmética de comité se puede venir abajo. Si el activismo se vuelca decididamente a impulsar candidatos obreros o si surge un frente de izquierda con arrastre, el panorama se le puede complicar bastante al gobierno tanto en la

elección de diputados como hasta en el mismo "ballotage" de la fórmula presidencial. Recordemos que los militares cuando dictaron el Estatuto de los Partidos Políticos, pusieron la condición de que, para ser reconocido en el orden nacional, un partido debía contar con una cantidad de

afiliados superior al 4 por mil del padrón de cinco provincias. Tanto el gobierno como los comentaristas políticos daban por sentado que ningún partido de izquierda llegaría a esas cifras. Sin embargo, dos agrupaciones de izquierda —nosotros y el FIP— superaron de lejos esas barreras prescriptivas.

Volviendo al tema, lo importante es dejar claro que las trenzas y recontratrenzas son la nota dominante de nuestra futura Ley Electoral. Como todas las medidas que toma el gobierno también la Ley Electoral tiene a asegurar el triunfo de caballos del comisario. Es otro elemento más que confirma lo sostenido por nuestro partido: las Fuerzas Armadas no pueden garantizar elecciones libres y democráticas. La única salida verdaderamente democrática es una Asamblea General Constituyente, es decir una Asamblea del Pueblo, con representantes elegidos por representación proporcional en comicios sin proscripciones ni condicionamiento. Pero esto, insistimos, no lo puede hacer el gobierno militar. Sólo bajo control obrero y popular, sólo bajo el control de la CGT y los partidos populares puede haber elecciones libres en el país que expresen la real voluntad de los trabajadores y el pueblo. ■

Que venga... pero para luchar

El gobierno de Lanusse y los Comandantes sigue maniobrando, tratando de encontrar la ley o decreto que le sirva mejor para hacer de las próximas elecciones una farsa donde al fin los trabajadores vayan a votar, pero no puedan elegir realmente a quienes quieran. Por la misma razón se niega terminantemente a derogar el decreto que impuso la fecha del 25 de agosto como plazo en que los candidatos debían estar en el país. Así, digan lo que digan, le impiden a Perón presentarse a elecciones sabiendo perfectamente que es el candidato que apoya la mayoría de la clase obrera.

Desde estas páginas, nosotros venimos denunciando el intento del gobierno y llamando a los trabajadores a la unidad en la lucha para que Perón venga a la Argentina y se ponga a la cabeza de la movilización que obligue a los militares a reconocer su derecho a ser candidato. Esto lo hacemos, aunque nuestro partido no lo levanta como candidato ni cree que sea la verdadera solución a las necesidades de la clase obrera, porque queremos que se respete el derecho de cualquiera a ser candidato, y sobre todo, porque queremos que se respete la voluntad de la mayoría de los trabajadores. A su vez, nosotros nos comprometemos a luchar sin descanso para defender su vida si vuelve, y así llamamos a todos los trabajadores a hacerlo junto con nosotros.

Pero hoy queremos aprovechar para tratar de responder las dudas o planteos que nos han hecho muchos compañeros obreros y también estudiantes, cuando en la puerta de las fábricas o colegios discutimos con ellos esta propuesta.

Muchos de estos compañeros opinan que Perón va a volver, y confían en que quizás lo haga para el 17 de octubre.

Otros compañeros peronistas opinan que Perón no volverá porque no puede hacerlo. "Es que está muy viejo", dicen algunos. Pero después de charlar un rato ellos mismos dudan de este argumento, ya que es evidente que la mayoría de los políticos, presidentes o candidatos argentinos, desde Balbín a Alende pasando por Lanusse no le andan muy lejos en edad a Perón.

Nosotros podemos agregar otros ejemplos actuales que demuestran que la edad no le impide a Perón venir para ponerse a la cabeza de la lucha de los trabajadores.

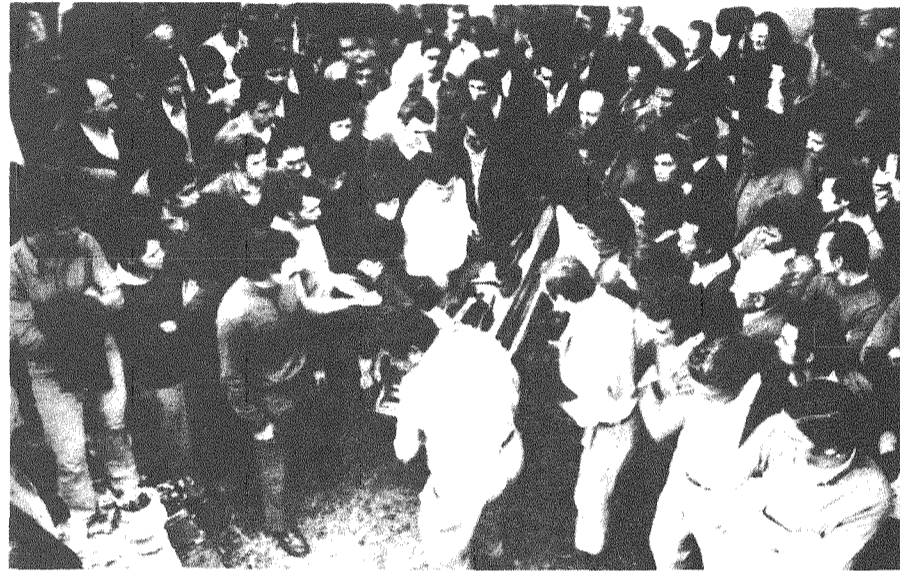
Sin ir más lejos, el pueblo vietnamita, que viene dándole paliza tras paliza al ejército yanqui, estuvo dirigido hasta hace tres años, en que murió, por un gran dirigente, Ho Chi Minh, que tenía más de ochenta años. Y Mao-Tse-Tung, actual presidente de la China Popular, se halla también cerca de esa edad.

Otros compañeros nos dicen que Perón no puede venir "porque lo van a matar".

Aquí hay que reconocer que nadie puede asegurar que no correría peligro. Todo trabajador que lucha contra la patronal y el dirigente traidor dentro de la fábrica o junto a los demás trabajadores en la calle, sabe que corre un riesgo. Como también sabe que no gana nada y tiene todo que perder si

no lucha: vive igual en la zozobra del hambre y del posible despido. Y así lo demuestran el obrero Mena y otros cien asesinados en Córdoba en el 69, el compañero Guía en Tucumán, el obrero de Peugeot Lachowsky, que murió en la cámara de torturas, y tantos jóvenes estudiantes, guerrilleros (como los 16 de Trelew) y secuestrados.

Pero además hay que decir que sin excluir completamente el riesgo, si Perón viniera para ponerse a la cabeza de la lucha **nadie estaría más defendido que él**, de entre todo el pueblo. Y lo decimos



ENTIERRO DEL OBRERO LACHOWSKY

El no tuvo la protección que miles de compañeros y nosotros mismos estamos dispuestos a darle a Perón.

porque nadie como Perón tendría hoy el apoyo de tantos trabajadores y de tantas organizaciones para la defensa de su vida, entre ellas nuestro partido.

Así que, el riesgo no puede impedirle a Perón venir a la Argentina. El estará mejor defendido que tantos trabajadores y jóvenes en lucha y no puede pedir para sí la seguridad total de que no gozan los trabajadores y el pueblo. Perón tiene la obligación de venir para colocarse a la cabeza de la lucha.

Hay otros compañeros que nos dicen que "Perón no puede venir porque está rodeado de traidores".

Que Rucci, Coria, Miguel y Cía. son traidores, prácticamente nadie lo duda. Como tampoco, que son capaces de vender a Perón y a cualquiera con tal de que no les toquen las cuotas sindicales de las que se apropian para darse la "gran vida". Pero es que el propio Perón es en parte responsable de esta situación, cuando sigue recibiendo y apoyando a los Rucci y Miguel, a los Robles de Tucumán (asesino del obrero Guía) y tantos otros burócratas. O como cuando autoriza la expulsión de dirigentes como Guillán, que se han jugado por defenderlo y son reconocidos por la base de su gremio.

Si Perón quisiera venir para luchar le sería bastante fácil terminar con los traidores, que son odiados por los trabajadores y se apoyan en la negociación con el gobierno y en las propias "órdenes de Perón". Imaginémosnos qué sucedería si Perón viniera al país y llamara a todos los

dirigentes honestos y a los centenares de miles de trabajadores a iniciar un plan de lucha, terminar con los Rucci y elegir una nueva dirección, la de los mejores y más valientes luchadores. El tiene una influencia sobre la clase obrera y el pueblo, que ningún dirigente ni sindical ni político tiene.

En fin, hay otros compañeros que opinan que Perón no puede venir por razones "tácticas", o sea que no es el momento oportuno y que lo hará cuando estén dadas las condiciones. Pero el razonar así nos lleva a confiar en algún tipo de "maniobra

trabajadores sabemos por experiencia que nunca le hemos arrancado nada importante a la patronal más que peleando y con mucha perseverancia. Y así también sabemos que sólo los cordobazos y rosarios terminaron con Onganía y Levingston y "ablandaron" a las fuerzas armadas. La legalidad para Perón, el respeto a su vida y su derecho a ser candidato sólo se conseguirá luchando, como todo lo que hemos conseguido hasta aquí. Por lo tanto, si sólo la lucha es el camino no podemos perder un minuto más: este es el momento oportuno para venir, cuando medio país se muere de hambre y se acorta el tiempo que Perón dispone para derrotar la proscripción del gobierno.

De todas maneras, esta discusión sobre si Perón va a volver o no, a nosotros nos parece secundaria. La inmensa mayoría de los trabajadores creen que Perón **tendría que venir**. Nosotros también. Tenemos que unirnos para luchar contra las leyes y maniobras tramposas del gobierno, que después de verse obligado a dar elecciones quiere impedir que los trabajadores puedan elegir libremente a quienes creen que mejor los defienden. Y también tenemos que unirnos, los que creen y los que tenemos muchas dudas, para exigirle a Perón que vuelva. Y que vuelva para luchar, que ni la edad, ni el riesgo, ni los traidores o cualquier "táctica" tienen que pesar más para él que el hambre y el sufrimiento de los trabajadores y el pueblo.

Las vacilaciones de Cámpora (que ahora sostiene que nunca dijo que Perón volvería el 17) y sobre todo los mismos antecedentes de la conducta de Perón hacen que también nosotros tengamos dudas de que vaya a volver. El último documento de Perón a las fuerzas armadas y los permanentes indicios de negociaciones secretas nos hacen pensar que si vuelve no será para enfrentar al gobierno. Sin embargo si viniera para luchar, estamos dispuestos a poner todas nuestras fuerzas, a jugarnos a muerte para defenderlo, a cualquier precio, como estamos seguros de que harán la mayoría de los trabajadores. ■

Una discusión con los compañeros de Sitrac-Sitram

Sabiendo que las próximas elecciones no servirán para solucionar ninguno de los graves problemas del país y de los trabajadores; que seguramente la voluntad mayoritaria del pueblo será deformada y desconocida; que es imposible esperar en ellas una victoria obrera y popular, nuestro Partido viene sosteniendo que es obligatorio intervenir en los comicios y aprovechar la legalidad obtenida para levantar candidaturas obreras.

Hoy queremos fundamentar nuestra posición dialogando con un grupo de compañeros que no piensa como nosotros. Y lo hacemos porque ellos se han sabido ganar el respeto de los trabajadores. Nos referimos a los compañeros que llegaron a dirigir en Córdoba los sindicatos de Sitrac-Sitram y apoyándose en ellos llamaron, durante el año pasado, a todas las tendencias sindicales clasistas para formar un movimiento anti-

patronal y antiburocrático, hasta ser derrotados en su fábrica por la combinación de las fuerzas enemigas.

Esos compañeros dicen hoy que no hay que prestarse al juego tramposo de las elecciones y que la tarea sigue siendo la de agrupar a la vanguardia clasista tras un programa sindical, antipatronal y antiburocrático.

Recordemos que los militantes sindicales de nuestro partido, participaron el año pasado de los plenarios de Sitrac-Sitram y apoyaron a su dirección, contra distintos grupos y tendencias, en el punto de que era necesario nuclearse alrededor de un programa sindical mínimo, bien definido contra la patronal y contra la peste de los Rucci, los Coria y Cía.

Hoy, nuevamente vamos a apoyar su intento de lograr otro nucleamiento clasista. Por eso nos parece positivo el

(sigue en la página 10)

EDITORIAL ABRIL

¿"Trenza" o democracia obrera?

Los 650 obreros de esta empresa gráfica se aprestan a renovar la totalidad de los delegados y los miembros de la Comisión Interna. **Avanzada Socialista** se acercó a conversar con los numerosos activistas de la fábrica, quienes consideran a esta renovación como una cuestión de la mayor importancia, "pues el problema más grave que tiene hoy el personal de Abril, junto con el resto de la clase obrera, es la falta de dirigentes capaces de ponerse a la cabeza de sus luchas". Fruto de la charla con los compañeros es la siguiente nota.

Cómo elegir una Comisión Interna

Lo que la patronal no consigue durante el año lo logra durante las elecciones: que los mejores luchadores se dividan y se enfrenten entre sí, en una disputa inútil que sólo beneficia a la empresa y confunde a los trabajadores. En efecto, la presentación de distintas listas hace que en ellas se repartan los mejores compañeros, en lugar de juntarse en una sola que oponga un sólido frente a la patronal. Los compañeros de Avanzada Gráfica Socialista, hicieron una propuesta para evitar esa ventaja que se le da a la patronal. Propusieron que se presente una lista única. No una "trenza", sino una lista que represente el sentimiento de los compañeros de base. Para eso, propusieron que cada sección eligiera sus delegados correspondientes, y que entre estos, se designaran los candidatos para la Interna. De esta

manera se hubiera logrado que los mejores y más reconocidos luchadores estuvieran unificados en la misma lista.

Lamentablemente esta propuesta no fue aceptada por la actual Comisión Interna. Si bien públicamente no respondieron, en privado ofrecieron la lista única, pero como trenza para repartir los puestos. Esto fue rechazado de plano por Avanzada Gráfica Socialista. El problema de fondo no era el reparto de los puestos, sino permitir que los trabajadores de Abril eligieran ellos mismos los candidatos.

Ante esta situación, y viendo que era imposible obtener una lista única del personal elegida por la base, Avanzada Gráfica Socialista promovió, junto con compañeros independientes, la formación de una lista de oposición: la Lista Celeste.

Una Interna inoperante

Su incapacidad se manifiesta en múltiples ocasiones. Hay secciones que trabajan con ácidos y drogas, como "Galvano" o Retoque. En ellas los compañeros respiran toda la jornada gases tóxicos. Ante el reclamo de los trabajadores la Interna da como solución... una denuncia en el ministerio.

Pero donde muestra su absoluta incapacidad es en el caso de la cooperativa que quiere formar la empresa. Esta cooperativa dará préstamos usurarios a los obreros de un fondo formado con los descuentos

salariales que se le harán a los mismos compañeros. La Interna, en lugar de oponerse frontalmente, y plantearle a la patronal que lo que debe hacer es pagar salarios dignos, confundió a los obreros mandando un representante a la comisión provisoria elegida por la patronal. De esta manera, cerca de cien compañeros han caído en la trampa, y se han anotado para préstamos icon su propio dinero!

Por una nueva Interna

Al negarse la actual Comisión Interna a la constitución de una lista única con candidatos elegidos por sección, se ha formado la Lista Celeste de oposición. Han levantado un programa de lucha en el que, además de los problemas de fábrica, plantean otras reivindicaciones. En primer lugar, la lucha por lograr la democracia sindical en la propia fábrica, imponiendo el método de la consulta permanente a la base, frente a cualquier problema. Además proponen trasladar el método democrático de elección por la base que ellos aplican en la fábrica, al sindicato, y a la CGT, única manera de dotar al movimiento obrero de los dirigentes que necesita.

En segundo lugar, proponen que "la clase obrera se dé su propia salida contra la que nos ofrecen todos los partidos patronales". Para **Avanzada Gráfica Socialista** eso no es otra cosa que el planteo que venimos haciendo por candidatos obreros. ■

NOTICIERO

SIAP

Han pasado varios días desde que se inició el período de conciliación. Sin embargo la Comisión Interna, hasta este momento no ha actuado a la altura de las circunstancias. Se nos ocurre que la Interna tiene que empezar a movilizarse, ya que son ellos los dirigentes de la fábrica y los que tienen que dar el ejemplo.

Como en toda fábrica que está en conflicto, las asambleas permanentes son las primeras medidas que se toman. Por medio de éstas, se pueden organizar las secciones y elegir representantes para fortalecer a la Interna. Es así como podrán, mediante la organización, encarar la lucha si la patronal no accede a reincorporar a Ana Varela.

STANDARD ELECTRIC

En números anteriores de **Avanzada Socialista** hemos informado sobre la amenaza de desocupación en Standard Electric. Aunque la patronal ha conseguido nuevos privilegios del gobierno, el Sindicato y el cuerpo de delegados, mantienen el plan de movilización del personal. El viernes 6 se realizará una asamblea general extraordinaria.

En base a las sugerencias de cada departamento, los delegados han elaborado un proyecto de plan de lucha que pondrán a consideración de la asamblea. En él se proponen las siguientes medidas de lucha: 1) Cese de actividades inmediato, ante el primer despido o suspensión. 2) Formación de un comité de lucha que colabore con el sindicato. 3) Propaganda y agitación alrededor de la defensa de la fuente de trabajo. a) Solicitada en los diarios de mayor tirada; b) Volante de las fábricas de la zona; c) Carteles murales; d) Mesa redonda con CGT, FOETRA central y partidos políticos; e) Mesa redonda con fábricas de la zona. 4) Creación de un fondo de huelga por el sindicato y FOETRA central. 5) Entrega de un peticionario con concentración frente a la oficina de personal, dándole 5 días hábiles de plazo para la respuesta. En caso negativo, comenzar con quite de colaboración y trabajo a reglamento.

Este pequeño respiro debe ser aprovechado para prepararse mejor para el momento en que haya que enfrentar a la patronal. El peligro de desocupación en Standard no ha desaparecido. La empresa todavía sigue enviando trabajo afuera. Por esa razón, la comisión verificadora debe exigir a la empresa que la reconozca. Además debe comenzar ya a investigar ese problema, recibiendo las denuncias y emplazando a la empresa para que exhiba los libros. Por estas razones la asamblea de la semana que viene tiene que servir para poner a los 4.000 compañeros de Standard en pie de lucha.

GUEREÑO

Jaboneros contra la patronal negrera

"Esta lucha es el comienzo de una lucha más grande, en la que participaremos todos los trabajadores, contra el régimen de explotación y para imponer la voluntad de la clase obrera en el país". Los 200 compañeros presentes en la asamblea aplaudieron al secretario general del Sindicato de Obreros Jaboneros del Oeste, cuando pronunció esas palabras. Los asistentes, trabajadores de la fábrica Guereño, habían decidido dar fin a largos años de abusos patronales, poniendo en marcha un plan de lucha.

En primer lugar hay que señalar que la patronal hace trabajar a los compañeros cuarenta horas semanales, en lugar de las 48 que corresponde, con la consiguiente disminución del salario. Por si esto no fuera suficiente, no cumplen con las normas de salubridad.

En la sección "jabón en polvo" los 60 compañeros que la componen se ven obligados a respirar continuamente el polvo, con el consiguiente perjuicio para su salud. Reacciones alérgicas y enfermedades pulmonares afectan periódicamente a los obreros. En la sección "Jabonería" se trabaja a altas temperaturas, lo que obliga a estar sin

ropas y exponerse a las salpicaduras.

Estalla el conflicto

Le correspondió a la sección "jabón en polvo" iniciar la lucha. Hace varias semanas iniciaron paros progresivos reclamando condiciones de salubridad. Las otras secciones se solidarizaron y el conflicto abarcó a la totalidad de la empresa. La patronal denunció el conflicto al Ministerio, y éste impuso la conciliación obligatoria. Durante este tiempo, la empresa intentó desmoralizar a los obreros. Suspendió a un trabajador, los capataces y supervisores trataron de desafiliarse a los compañeros del sindicato bajo amenazas, trataron de dividir a la Comisión Interna desconociendo a algunos delegados. Sin embargo no lograron doblegar la firmeza de los compañeros y por el contrario aumentó en ellos el odio a la patronal y su voluntad de lucha.

Vencido el plazo de conciliación, el sindicato impulsó un paro de 24 hs., el jueves 28 de septiembre, que fue cumplido unánimemente por el personal. Esa misma mañana, se realizó en la sede del sindicato la asamblea que mencionamos al

comienzo. En esa reunión se aprobó por aclamación el siguiente plan de lucha: Estado de alerta y retiro de colaboración a la empresa, sin prestación de horas extras y trabajando a ritmo y esfuerzo normal.

Avanzada Socialista se hizo presente en la asamblea para hacer llegar el apoyo del Partido Socialista a esa lucha. Creemos que los compañeros de Guereño nos están dando una lección política muy importante. En momentos en que la dictadura y el conjunto de la patronal, con la complicidad de los dirigentes traidores de la CGT, están tratando de llevar al movimiento obrero a votar por distintos representantes patronales (Balbín, Manrique, Solano Lima, Alende, Osiris Villegas, etc.); en el mismo instante en que Rucci, Coria y Cía., firman un pacto de salarios de hambre con los patrones nacionales de la Confederación General Económica, los obreros de Guereño nos muestran algo muy importante.

En su lucha a fondo contra la patronal "argentina" de Guereño nos están enseñando que a los patrones, sean nacionales o extranjeros, hay que responderles siempre de la misma manera: con la lucha. ■

UNA DISCUSION....

(viene de la página 8)

nuevo llamado de los compañeros ex-dirigentes de Sitrac y Sitram, al que se suma el que ha realizado Agustín Tosco ni bien salió en libertad.

Sin embargo, la discusión política en que está enfrascado todo el país introduce un elemento nuevo que no existía el año pasado. Tenemos la obligación de alertar fraternalmente a los compañeros que pretenden reeditar la experiencia del nucleamiento sindical clasista, sobre el peligro de que algunos compañeros que la integren terminen apoyando una variante electoral de tipo patronal.

Y ello es así porque, inevitablemente, el movimiento obrero fijará una posición frente a los comicios. La burocracia sindical procurará que apoye alguna de sus combinaciones con el oficialismo; otros sectores, como el Partido Comunista, lo reclamarán para que apoye alguna de sus variantes de "frente progresista", como puede ser Alende-Sueldo. Si descontamos, porque no vemos por el momento ninguna posibilidad, que el movimiento obrero pueda decretar orgánicamente la abstención revolucionaria, tendremos que los trabajadores no encontrarán en los compañeros de Sitrac-Sitram ninguna respuesta válida sobre como enfrentar la situación política.

Hay muchos ejemplos de cómo magníficos luchadores sindicales honestos a carta cabal terminaron sirviendo a políticas burguesas. En el gremio de la carne, en 1943, hubo un gran dirigente, Peter, que terminó acatando la posición comunista de no hacer huelgas contra los grandes frigoríficos ingleses porque Rusia e Inglaterra eran aliados. Y sin ir tan lejos, el peronismo está lleno de honestos compañeros que odian a Rucci y a Coria, pero que los siguen acatando políticamente, porque han sido designados por Perón, que ordena tener "prudencia y paciencia" frente al hambre y la miseria.

Entiéndase que no queremos decir que los compañeros de Sitrac-Sitram vayan ellos, personalmente, a entongarse con alguna variante patronal. Pero si les preguntamos qué piensan hacer, si buenos luchadores de un movimiento sindical, clasista e independiente, terminan al servicio de Alende o de Sueldo. En ese caso, los compañeros tendrían que interrogarse muy seriamente si acaso su indefinición política actual, su falta de respuesta al problema electoral y su limitación estrictamente sindical, no sirvió involuntariamente a ese desgraciado fin. En un sentido más general, deben hacerse el mismo interrogante sobre qué habían hecho para impedir que grandes sectores de la clase obrera hayan sido arrastrados por los partidos y los dirigentes burgueses.

Nuestra participación en el fraudulento proceso electoral apunta a convencer a la vanguardia sindical de que debe organizarse en forma independiente de todas las variantes políticas patronales y de la burocracia sindical. Ni Perón, ni Alende, ni Sueldo, ni Manrique, ni Balbín, ni ningún elegido de la dictadura y de sus socios, deben arrastrar a los trabajadores. Sólo sus propios candidatos elegidos de entre sus filas, pueden cumplir ese papel.

Si logramos este avance —y hay muy buenas condiciones para ello— la tarea de lograr una unidad sindical antipatronal y antiburocrática se verá sumamente fortalecida y facilitada. Esta es otra razón por la cual participamos en las elecciones con la línea de formar el frente obrero, sabiendo que ahora es el camino más corto y seguro para

MUESTRA DE ARTE PROHIBIDA

El sábado 23 de septiembre se inauguró en la plaza Roberto Arlt, de Esmeralda al 100, una exposición artística organizada por el Centro de Arte y Comunicación (CAYC). Dos días después de inaugurada la Policía Federal entró a "romper con todo". Las obras expuestas fueron secuestradas y tres de los artistas fueron detenidos. Al cierre de esta edición seguían presos.

Según el Secretario de Servicios Públicos de la Municipalidad, Ingeniero César Pertierra Cánepa: "El levantamiento de la muestra se ordenó porque la autorización había sido otorgada para montar una exposición que difundiera arte y cultura. Esta no reúne ninguno de los dos requisitos; además, personalmente, considero que guarda connotaciones subversivas".

La muestra de arte, llamada "CAYC al aire libre", consistió en una serie de grabados, esculturas y pinturas. Además había juegos para niños y

música. En una casilla, que llevaba la leyenda "Cuarto semioscuro", uno podía votar por lo que más le había gustado de la muestra. Algunas de las obras pertenecían a artistas de fama internacional, como Roberto Aizemberg.

Pero lo que molestó a las autoridades fueron ciertas muestras "subversivas". Una de ellas, ubicada en una especie de túnel, era una serie de dieciséis cruces seguidas por los números 17, 18 y 19, que simbolizaba a los dieciséis muertos y tres heridos de la masacre de Trelew. Otra consistía en una serie de grabados que aludían a las atrocidades cometidas por los nazis en sus campos de concentración. Tal vez ante esta última las autoridades pensaron en cómo tratan ellos a los presos políticos argentinos y se sintieron aludidos. Algunas de las muestras acusadas de subversión ni siquiera pertenecían a los artistas de CAYC ya que había a disposición del

público un panel blanco donde cada cual podía dibujar o escribir lo que quería.

El motivo real de la clausura de la muestra no es, como dicen las autoridades, porque no se ajustaba a los requisitos de "arte y cultura". Todo artista que no se encierre a trabajar en un cuarto totalmente cerrado no puede menos que reflejar un poco "las cosas que están pasando". Y eso a las autoridades de la "democracia" y la "institucionalización" mucho no les gusta. De modo que si no queremos que nos cierren las exposiciones olvidémonos del hambre, de la miseria y la desocupación.

Olvidémonos sobre todo de la represión, torturas y cárcel por causas políticas. Acordémonos nada más que de las flores, los pájaros, los paisajes y si queremos, pongamos una mujer desnuda, pero no del todo. Así vamos a andar bien. ■

Mar del Plata: triunfo en el pescado

El gremio del pescado en Mar del Plata es uno de los más desorganizados del país. Es por esto que la patronal puede permitirse toda clase de atropellos. Uno de los más importantes, puesto que apunta a la destrucción del gremio, es el de las plantas clandestinas. Esto consiste en que el patrón, aparte de su planta legal, tiene otra clandestina donde no corren ninguno de los beneficios gremiales, ni siquiera el de indemnización por despido. Hacia estas plantas la patronal deriva el grueso de la producción. Así logra que muchos de los compañeros, por lo general los jóvenes solteros, renuncien a la planta legal y vayan a trabajar para el mismo patrón, pero en una planta ilegal.

Pero parece que otros vientos empiezan a soplar desde la base. En algunas plantas ha habido recientemente una serie de conflictos que señalan un despertar en el gremio. La planta mejor organizada es la "Galeote y Real" donde ha surgido de las elecciones internas un cuerpo de delegados dispuesto a combatir a la patronal e incluso a la burocracia de Saravia, responsable junto con otros factores, del estancamiento en que se

hallaba el gremio. Mediante la consulta permanente a la base y apoyándose en la movilización, este cuerpo de delegados muestra el verdadero camino a seguir para vencer a la patronal.

Uno de los mejores ejemplos de lo que decimos ocurrió hace poco. Los patrones de "Galeote y Real" ante el peligro que les significa tener un cuerpo de delegados combativo y clasista monta una provocación para echar a la dirección reconocida de la fábrica. Para esto le paga a un agente provocador, que desgraciadamente trabaja en la planta, para que agrede al compañero delegado Freddy por la espalda. Varios compañeros salen en defensa del delegado, se produce un forcejeo, y la patronal suspende al delegado y a cinco compañeros más.

Inmediatamente se realiza una asamblea de la planta donde se imponen las propuestas de la Agrupación Clasista de la Industria del Pescado (ACIP). Estas consisten en pedir apoyo a las plantas de la zona y embretar al sindicato para que llame a una asamblea general. Es así que se decide parar, tomar la planta y distribuir un volante pidiendo

solidaridad. En ese momento los compañeros se enteran que en una planta clandestina se está elaborando pescado. Concurren allí a explicar la situación y los compañeros abandonan masivamente el trabajo. Al mismo tiempo compañeros de otras plantas se acercan a colaborar.

En este momento, Saravia, ante el conflicto que se expande, se pone su careta de combativo; llama a una asamblea general y se toman una serie de medidas correctas. La patronal, ante la magnitud del conflicto, retrocede y se logra un triunfo total, con el levantamiento de las suspensiones.

Los compañeros de Galeote y Real, junto con los de ACIP, han dado un magnífico ejemplo de lo que puede lograr la movilización masiva. Pero ahora se enfrentan a una gran responsabilidad. Con la experiencia que han logrado con este triunfo, pueden ayudar a organizar a todas las plantas de la zona. Si avanzan solos pueden llegar a separarse del conjunto del gremio, y entonces la patronal puede barrer con ellos. Pero si se siguen apoyando siempre en la movilización de la base del conjunto del gremio, la patronal se las puede llegar a ver negras. ■

lograr los mismos nucleamientos sindicales clasistas que proponen los compañeros de Sitrac-Sitram.

Invitamos a estos compañeros a discutir a fondo esta cuestión decisiva y, en caso de que se decidan a librar la batalla antipatronal y antiburocrática también en el plano político, a integrar las listas obreras, en las cuales se han ganado ya un lugar preponderante por su trayectoria de lucha. Es más: para los trabajadores argentinos sería un orgullo tener en su lista obrera un candidato como Gregorio Flores, y creemos que es una obligación de ustedes instrumentarles esta posibilidad.

Por nuestra parte, nos comprometemos a apoyar todo intento sindical clasista, como ha sido nuestra norma, sin resignar nuestro alerta de que es una respuesta insuficiente al problema político que hoy tiene planteada la clase obrera. ■

Locales del PSA

SECRETARÍA GENERAL Y REDACCION - 24 de Noviembre 225 - Capital - CAPITAL
FEDERAL - FLORES: Domingo Alvarez 127 - CENTRO: Callao 741, Dto. 2 - NUÑEZ
Gracia 3544/46 - PATRONES: Juan Funes 698 - V. LUGANO: Murguiondo 4421-
BARRACOS: Barrio 131 - CHARARITA: Carbajal 4162 -
PUNTA DE BUENOS AIRES: DOCK SUD: Alberdi 1650 - PIÑEYRO: Guifra 1438 -
CREW: Della Valle y Larreta - RAZATEGUI: Lavalle y Calle 491, Barrio Santa
Cruz - FLORIDA: Leandro Alem 105 - CLAYPOLE: Londres y Aquino - RAMOS
MELIA: Rivadavia 3588 - EL TALAR/PACHECO: Brasil y Belgrano - LA PLATA
Diagonal 77 y 3 - OLOSA: 519 entre 2 y 2 bis - QUILMES: Amoedo 261 - FLOREN-
CIA VARELA: Florencio Varela 11 - BERISSO: Nueva York 4759 - ENSENADA:
Bosch (5 esq.)/Libertad y Perú - BAHIA BLANCA: Chacabuco 1468 - MAR
DEL PLATA: Rioja 1557/Calabazas 4964 - PERGAMINO: Lorenzo Moreno y Sgo. del
Estero - CHIVILCOY: Paso 300 - 9 DE JULIO: Río Paraná 406 - PEHUAIJO: Alem
1085 - OJAS: Gral Frías 275 - SAN NICOLAS: Don Bosco 67 - RIO NEGRO-
VIEDMA: Alvaro Barros 623 - LA PAMPA - GENERAL PICO: Calle 17 esq. 662 -
SANTA ROSA: 19 de Mayo 100 - CORDOBA - CORDOBA: Humberto 1º 898 p.
1º/2º de Mayo 125 - Barrio Panamericano - ONCATIVO (Río Segundo): San Martín
217 - SAN LUIS - SAN LUIS: Junín 335 - VILLA MERCEDES: Tucumán 375 -
JUNTO DARACT: Córdoba 426 - SANTA FE - ROSARIO: Rioja 1257 - TUCUMAN -
TUCUMAN: Córdoba 792 - MISIONES - POSADAS: San Lorenzo 160 - NEUQUEN -
NEUQUEN: Córdoba 130 - CHUBUT - COMODORO RIVADAVIA: Italia 549 -

ESCUELAS TECNICAS

10.000 en Plaza de Mayo

El viernes 29, más de diez mil estudiantes secundarios se concentraron en Plaza de Mayo, para reclamar que no se ponga en vigencia la llamada "Ley Orgánica de Ingeniería, Arquitectura y Agrimensura". Así, el conflicto que venía agitando al centro de Avellaneda desde dos semanas atrás, llegó a la Capital y mostró, frente a la Casa Rosada, el repudio masivo de los estudiantes técnicos al proyecto gubernamental.

Este repudio proviene del hecho de que, si se pusiera en vigencia la ley, los títulos que otorgan las escuelas técnicas no habilitarían más que como "ayudantes" de los profesionales universitarios. El campo de acción de los técnicos se haría más estrecho de lo que ya es; y la deserción estudiantil en las escuelas técnicas aumentaría en consecuencia.

Desde que se conoció el proyecto se produjeron paros y manifestaciones. Desde el viernes 22 hasta el jueves 28, todas las noches hubo manifestaciones en el centro de Avellaneda, con un número creciente de estudiantes de la zona Sur del

UNIVERSIDAD

Veterinaria en lucha

El paro iniciado el 19 de setiembre por los estudiantes de Veterinaria y la huelga de hambre de 18 alumnos y dos docentes, conocen varios motivos: lograr que Veterinaria funcione en forma independiente a la de Agronomía; una mejor distribución del presupuesto, ya que la mayor parte se la lleva Agronomía; y una mayor representación en el Consejo Académico.

Están demandas estudiantiles, apoyadas también por los profesores, nacen por la desigualdad de condiciones en relación a la otra carrera. También cuestionan la mayoría de cargos que Agronomía tiene en el Consejo. Esto se debe, a que en los once Departamentos que forman ambas Escuelas y que integran cinco profesores, tres son de Agronomía y dos de veterinaria. De esta manera, al estar en minoría no pueden participar de las decisiones.

El Consejo Académico ha resuelto la separación de las dos escuelas, pero es el de Rectores el que va a resolver en definitiva la solución del conflicto.

Mientras tanto, hasta el sábado pasado, los estudiantes llevaban 10 días de huelga de hambre, hasta triunfar en sus propósitos.

No compartimos la posición política de la dirección estudiantil de Veterinaria, que se escuda en la indefinición política para ocultar que el problema de fondo se origina en el atraso de la estructura agraria del país y en la política reaccionaria del gobierno. Aún así, reivindicamos el derecho democrático de los estudiantes a participar en el manejo de la Facultad y en la resolución de los problemas que los afectan.

Gran Buenos Aires. En los días previos a la concentración en Plaza de Mayo, se fueron incorporando escuelas de otras zonas y de la Capital.

Corregir los errores

Sin embargo, pese a que el entusiasmo y la resolución de los estudiantes permitieron el crecimiento y extensión de la lucha, creemos que la dirección del conflicto (especialmente, las Coordinadoras de Avellaneda y Capital) comete algunos errores que comprometen el desarrollo de la movilización.

Hay todavía numerosas escuelas técnicas que no se han puesto en movimiento. Los diez mil estudiantes que estuvieron en Plaza de Mayo son aún una pequeña fracción del total de los alumnos de las escuelas técnicas. **Y, para garantizar el triunfo, todos deben participar.** Por otra parte, pensamos que debe lograrse la solidaridad de los demás estudiantes secundarios, que en muchos nacionales, comerciales y normales, ya están dispuestos a darla.

Pero quizás lo más importante sea dejar de lado algunos métodos antidemocráticos que desmoralizan a los compañeros y, al no darles auténtica participación en las decisiones, traban su vuelco activo a la lucha. No puede seguir sucediendo que se margine a delegados con mandato de sus divisiones; o que nadie sepa quién eligió a los miembros de la Coordinadora; o que la Coordinadora reúna a los delegados de los colegios no para consultarlos, sino para darle instrucciones. En la zona Sur, donde se viene actuando con estos métodos durante dos semanas, se nota el desánimo en los delegados de colegios y en las bases estudiantiles, que no se sienten dueñas de su propia lucha.

En este mismo sentido, hemos visto que en muchos colegios se margina a los compañeros de 1er. año y en otros a los del Ciclo Básico. Incluso, en un caso, las resoluciones las toman los alumnos de 6º año. **Todos** los estudiantes deben discutir, **todos** deben decidir y **todos** deben tomar su puesto en la movilización. No podemos repetir con los compañeros de años inferiores la misma marginación que la sociedad nos impone por el hecho de ser jóvenes.

La voluntad de lucha no falta. El viernes se vió esto cuando, en lugar de desconcentrarse como estaba previsto, cinco mil estudiantes marcharon hasta Primera Junta. Pero, para que esa voluntad de lucha lleve al triunfo, debe ser organizada democráticamente, de modo que cada compañero cumpla las medidas resueltas, con la conciencia del que ha participado en la decisión.

Política: ¿mala palabra?

Y no debe tenerse miedo al problema político. Las autoridades de las escuelas y algunos dirigentes de las Coordinadoras coinciden en decir a los compañeros que no hay que mezclar los problemas políticos. En realidad, quien mete la política en las escuelas es el gobierno, ya

FJC: Una actitud errónea

Los compañeros de la JSA son el blanco preferido de la campaña "antipolítica" en las escuelas técnicas. No nos llamaría la atención de parte de las autoridades, pero hemos visto que toman parte de esa campaña muchos militantes de la Federación Juvenil Comunista. Sosteniendo que "no hay que hacer política" y que "los que forman parte de partidos políticos no tienen nada que hacer en el problema", han llegado a impedir que hablen en las reuniones miembros de la JSA, elegidos como delegados por sus cursos.

Hacemos un llamado a los miembros de la F.J.C. para que abandonen esa actitud, que envuelve dos graves errores. El primero, que mienten a sus propios compañeros, ocultando que ellos pertenecen a un partido. El segundo, que colaboran así con la campaña que la policía y las autoridades educativas realizan, para impedir que la juventud discuta los problemas políticos.

que ésta y todas sus medidas educativas son parte de su política. Quienes nos dicen que no mezclamos la política con el repudio a la ley, en realidad nos están proponiendo una posición política: la de avalar el programa educativo del gobierno (por muy perjudicial que nos resulte) a condición de que no ponga restricciones a la actividad de los técnicos.

Por el contrario, creemos que es necesario tener claro que esta medida es sólo una parte de una política reaccionaria y dirigida contra los intereses de la clase obrera y el pueblo.

La actitud del Consejo Nacional de Educación Técnica (CONET) y de las autoridades de las escuelas, que impulsan y apoyan la movilización estudiantil, parece señalar que dentro del mismo gobierno hay sectores opuestos a la famosa ley. El hecho de que la policía tenga una actitud cuidada y permita las manifestaciones sin reprimirlas, puede ser un indicio de lo mismo.

Pero, indiscutiblemente, hay sectores que pretenden llevar adelante el proyecto. No sabemos exactamente cuáles son los intereses que se mueven en ese sentido, pero de lo que estamos seguros es de que su objetivo no es un reordenamiento de la enseñanza técnica para adecuarla a las necesidades de nuestro pueblo. Ya que, si fuera así, hubiera debido consultarse previamente a los estudiantes, sectores interesados y la CGT.

El viernes, al pasar frente a la editorial Codex, los trabajadores que están en conflicto, arrojaron volantes a la columna. Muchos compañeros corearon entonces espontáneamente, "obreros y estudiantes, unidos adelante". La solidaridad de los trabajadores habrá de ser un arma decisiva para lograr el triunfo, y no deben ahorrarse esfuerzos para obtenerla.

Consolidar la organización

Algunos compañeros nos han expresado sus dudas a nuestros planteos, diciendo que si con estos métodos equivocados se puede ganar el conflicto, es preferible seguir como hasta ahora. Sobre esto, tenemos que aclarar que el conflicto se ganará en la medida en que la movilización sea cada vez mayor. Y esto solo se logrará democratizándola, extendiéndola y profundizándola.

Pero, no ignoramos que la lucha de trenzas en el seno del gobierno puede dar el triunfo a pesar de todo. En tal caso, si no se ha logrado una organización masiva y

democrática, el movimiento estudiantil estará nuevamente en cero cuando tenga que enfrentar otra ofensiva del gobierno o movilizarse por otros objetivos. En cambio, si se hiciera lo que proponemos, quedará una fuerte organización arraigada en la base de las escuelas, capaz de dar con éxito todas las batallas que sean necesarias. ■

S. NICOLAS MEDIO BOLETO Y PELO ENTERO

Los estudiantes secundarios de San Nicolás se están movilizand. En todas las escuelas se está firmando un petitorio para lograr un boleto escolar de m\$ 25. Hasta ahora, se han recogido 2.500 firmas.

En el Colegio Nacional, donde reina una "disciplina" represiva, hay una movilización para que se permita usar el pelo largo. El volante que reproducimos es una muestra de que a los compañeros nicoleños la combatividad no les afecta el humor.

Tenemos Razón... ¿o no?

Un lío se ha suscitado porque hay algo - no oficial - que involucra al alumnado del Colegio Nacional.

Nada dice el Reglamento de prohibir, por oprobioso que sea largo el filamento el filamento piloso.

Pero hay establecimientos en donde la autoridad esgrime como argumento la higiene y la urbanidad.

No comparto esa opinión que, gratuito, le hace un cargo a tanto ilustre varón tanto Prócer peliargo.

No os guíéis, calvos rectores por la psicopedagógica y old, calvos profesores, la sabia voz de la lógica.

No es el pelo, a mi entender del joven lo que interesa sino lo que puede hacer adentro de su cabeza.

Los Alumnos.

Con el CHE como bandera

Así como la Revolución Cubana fue una revolución eminentemente juvenil (sus principales dirigentes tenían, al tiempo del triunfo, alrededor de 30 años, y uno de los comandantes del Ejército Rebelde, 15), el Che Guevara es una de las figuras más admiradas por los jóvenes en todo el mundo.

Esa admiración ha llevado el retrato y el nombre del Che al frente de las luchas estudiantiles y en las movilizaciones de la juventud. Incluso en las carpetas de muchos compañeros secundarios podemos encontrar garabateada la silueta de Guevara.

Tanta admiración no es casual. La juventud, que desde 1968 se encuentra en la primera fila de la lucha contra el régimen capitalista y contra los regímenes burocráticos, halla en el Che un ejemplo. No sólo un ejemplo de militancia y entrega a la revolución, sino también de intransigente resistencia al burocratismo y de verdadero internacionalismo.

"Un hombre que actúa como piensa y ha sido leal a sus convicciones"

Con esa frase sencilla y precisa se definió a sí mismo el Che en la carta de despedida a sus hijos. Exacta la definición: Guevara fue consecuente con sus convicciones revolucionarias y no titubeó en dejar cualquier tipo de aspiraciones personales cuando fue necesario para mantener esa consecuencia.

Así, dejó de lado su profesión de médico para colaborar con la lucha ant imperialista del pueblo guatemalteco, primero, y con la expedición liberadora de Fidel Castro, después. En la lucha por la liberación de Cuba, su capacidad para aprender y modificarse a sí mismo, le permitió ir aclarando sus todavía no muy precisas concepciones revolucionarias.

El mismo ha relatado cómo, en el contacto con los explotados campesinos cubanos, se convirtió "la decisión espontánea y algo lírica en una fuerza de distinto valor y más serena". Y sigue una frase significativa: "la idea de la reforma agraria se hizo

nítida".

Los jóvenes guerrilleros que luchaban por la "libertad", fueron aprendiendo de la miseria campesina el programa de la revolución.

El escaso marxismo que conocían se fue afinando en el contacto con los campesinos y, después, en la difícil tarea de gobernar enfrentando el sabotaje del imperialismo yanqui y de la patronal cubana.

A medida que las convicciones del Che se afirmaban, se afirmaba también su decisión de luchar por ellas hasta el fin. Desde el Ministerio de Industrias, estuvo en primera línea en el trabajo, como antes lo había estado en el combate.

Y cuando llegó a la conclusión de que su presencia podía ser útil para impulsar el proceso revolucionario en otro país latinoamericano, no dudó en abandonar sus cargos oficiales y separarse de su familia para volver a la lucha. ¡Tratemos de imaginar a los burócratas rusos dejando sus sillones para dirigir la lucha revolucionaria en otro país! ¡Pensemos en Rucci, dejando sus autos para sumergirse en la clandestinidad!

No en vano lo temía el imperialismo. Desde su desaparición, en marzo de 1965, los explotadores yanquis y sus socios nativos no dejaron de preocuparse por su paradero. Y cuando finalmente lo tuvieron en sus manos, se apresuraron a eliminarlo. Como ni siquiera con su cadáver se sentían seguros, lo hicieron desaparecer. La furia de los explotadores no podía perdonar ni los restos de quien tanto los había combatido.

"La enfermedad llamada burocratismo"

No sólo el imperialismo y sus asociados burgueses y oligarcas cubanos acorralaron a la Revolución. También el burocratismo hizo su parte.

El Che y los otros dirigentes cubanos tuvieron que luchar firmemente contra el surgimiento de sectores burocráticos en Cuba.

Varias razones produjeron esa

situación. El atraso económico de Cuba y su consecuencia, la relativa escasez de bienes, hace que quienes los administran sufran la tentación de usar su puesto para obtener privilegios. Por otra parte, el atraso cultural dificulta una adecuada rotación en los cargos administrativos y técnicos, ya que muy pocos tienen los conocimientos necesarios para desempeñarse en éstos. Por último, la presencia de cuadros provenientes del viejo Partido Comunista, con su experiencia de métodos burocráticos, era otro elemento negativo. El caso de Aníbal Escalante, que en dos oportunidades encabezó fracciones burocráticas, es el más conocido.

Pero los peligros de "la enfermedad llamada burocratismo" no eran solamente internos. La burocracia de la URSS aprovechó y aprovecha su poderío económico para imponer condiciones de intercambio injustas a los países socialistas atrasados. El Che enfrentó decididamente esta actitud. En su discurso de Argel lo dijo con claridad: "El desarrollo de los países que empiezan ahora el camino de la liberación, debe costar a los países socialistas". Y reclamó tanto el fin de ese intercambio injusto, como la liquidación de la competencia comercial entre los países que se liberan.

"Crear dos, tres, muchos Vietnam, esa es la consigna"

El internacionalismo proletario, la unidad de todos los explotados contra todos los explotadores fue enseñado a los cubanos por la experiencia de lucha contra el imperialismo yanqui, que los aisló económicamente y los invadió militarmente.

El Che fue, dentro de la dirección cubana, quien mejor expresó el internacionalismo. En realidad, él ya era internacionalista desde el momento en que, siendo argentino, se resolvió a luchar por la libertad de Cuba. Por la experiencia de la Revolución Cubana, su internacionalismo se hizo consciente y claro.

En su discurso de Argel, en febrero de 1965, dijo: "No hay fronteras en esta guerra a muerte, no podemos permanecer indiferentes frente a lo que ocurre en cualquier parte del mundo; una victoria nuestra, así como la derrota de una acción cualquiera es una victoria o una derrota para todos".

Consecuente con lo que postulaba, ya había comenzado entonces su última tarea militante en tierra boliviana.

Cuando la URSS y China permiten al imperialismo martirizar al sufrido pueblo de Vietnam, sin unirse para frenar la agresión, resuenan como un reproche las palabras del Che: "Y si todos fuéramos capaces de unirnos, para que nuestros golpes fueran más sólidos y certeros, para que la ayuda de todo tipo a los pueblos en lucha fuera aún más efectiva, ¡qué grande sería el futuro, y qué cercano!"

"...el eje central de la estrategia revolucionaria latinoamericana"

En la lucha contra el reformismo y la tarea de impulsar la Revolución Latinoamericana, el Che y la dirección cubana pusieron todo el entusiasmo y la decisión de que eran capaces.

Pero el entusiasmo y la decisión no podían reemplazar la falta de una formación marxista más o menos sólida. Ya hemos mostrado que tanto

el Che, como los restantes dirigentes de la Revolución Cubana, habían partido de concepciones iniciales nebulosas, para ir llegando al marxismo poco a poco, a medida que sus errores chocaban con la realidad. Podríamos decir, por tanteo o por aproximación.

Este empirismo fue la causa de numerosas equivocaciones. Faltos de una segura orientación marxista, los dirigentes cubanos, al reaccionar contra el reformismo, terminaban rechazando buena parte de la herencia marxista. Es que esa herencia sólo la conocían a través del espejo deformante que era la política contrarrevolucionaria de los PCs.

¿Qué tiene de extraño que no comprendieran la necesidad de construir el partido revolucionario, si los partidos que conocían combinaban una política claudicante hacia la burguesía con el ahogo de toda democracia en sus propias filas? ¿Cómo no iban a desconfiar de la utilización de los métodos legales y de la acción de masas, si esas vías habían sido utilizadas como taparrabos del reformismo?

Como reacción, entonces, los cubanos y el Che con ellos, jugaron todo a la única carta de la guerrilla rural, "eje central de la estrategia revolucionaria latinoamericana", según Guevara. Dejaron de lado la necesidad de contar con fuertes partidos enraizados en las masas y dotados de un programa capaz de ponerlas en movimiento y despreciaron todo otro método que no se subordinara a la táctica guerrillera. Las derrotas que se sucedieron en el proceso latinoamericano liquidaron gran parte de lo mejor de la vanguardia revolucionaria, muerta o desmoralizada. Y, para peor, cuando los cubanos iniciaban revisión de su política para corregir esos errores, el no haber consolidado partidos marxistas los obligaba a apoyarse en el viejo reformismo o en sectores antiimperialistas de la burguesía.

Rescatemos el ejemplo del Che

Creemos que son estos tres aspectos positivos (el fervor militante, el repudio al burocratismo y el internacionalismo) los que le han valido al Che la admiración de miles de jóvenes en todo el mundo. Pero también creemos que no todos esos compañeros tienen una idea totalmente clara de estos aspectos, que se confunden en el respeto al coraje, etc.

La JSA quiere expresar conscientemente ese sentimiento más o menos confuso.

Y quiere hacerlo retomando el ejemplo del Che, en la triple significación que le hemos dado. Hacerlo, profundizando el constante progreso que el Che fue haciendo en sus concepciones políticas e incorporando las enseñanzas de otros grandes revolucionarios, como Lenin y Trotsky, sobre el papel del partido revolucionario y de la acción de masas, que el Che no alcanzó en su avance político. Construyendo un partido revolucionario capaz de fundirse con las masas y de dirigir las a la victoria; capaz de utilizar todos los métodos de lucha, de acuerdo a lo que exijan las circunstancias y permita la fuerza con que cuentan los revolucionarios en cada momento. Y quiere desarrollar a sus militantes con la moral que indicó Guevara: "qué importan los peligros o sacrificios de un hombre o de un pueblo, cuando está en juego el destino de la humanidad" ■

HOMENAJE AL "CHE"

7 DE OCTUBRE

En 24 de Noviembre 225 (Capital), a las 17 horas