



Nahuel Moreno

**Informe sobre el
Concejo General
al CC del PST
colombiano**

Nahuel Moreno

Informe sobre el Concejo General al CC del PST colombiano

Junio 1981

Material de archivo por cortesía de Fundación Pluma

Diseño de tapa e interior: Daniel Iglesias

Notas del editor: Daniel Iglesias

www.nahuelmoreno.org

www.uit-ci.org

www.izquierdasocialista.org.ar

Copyright by CEHuS Centro de Estudios Humanos y Sociales

Buenos Aires, 2024

cehus2014@gmail.com



Índice

Prefacio	1
Informe sobre el Concejo General al CC del PST colombiano	3
El otro gran eje de nuestra intervención en la lucha de clases es Polonia .	11
La Asamblea Constituyente	12
Respuestas de Moreno	21
Canadá–Irán	25

Prefacio

A fines de mayo de 1981 se realizó en París una reunión del Concejo General de la recientemente fundada —en diciembre de 1980—, Cuarta Internacional–Comité Internacional (CI-CI). La CI-CI surgió de la fusión, que duró unos pocos meses, de las corrientes trotskistas encabezadas por el argentino Nahuel Moreno y el francés Pierre Lambert. Este largo informe de Nahuel Moreno sobre la reunión recoge positivamente los avances que se iban dando en los primeros meses en el trabajo de la unificación. Un ejemplo son las discusiones sobre Centroamérica. En nahuelmoreno.org se puede ver el texto de 1981, *Centroamérica: seis países, una nacionalidad, una revolución*.

Sin embargo ese proceso estuvo rápidamente atravesado por dos hechos políticos que dieron lugar a su fracaso. Uno de ellos se expresó en esta reunión del Concejo General. El dirigente francés Luis Favre, sorprendentemente, en su intervención se refirió de pasada a la política revolucionaria en los países atrasados reivindicando al “frente único antiimperialista”. Su enfoque resultó opuesto al texto programático aprobado. Se abrió así un debate sobre sus definiciones que rápidamente se desarrolló en la dirección conjunta, las publicaciones y se trasladó a varias de las organizaciones nacionales que estaban en proceso de unificación en los distintos países. Ese debate, que apenas se iniciaba, no fue incluido por Moreno en el informe.

El segundo hecho fue el cambio de política de la Organización Comunista Internacionalista (unificada), OCI(u), hacia el gobierno de François Mitterrand, que había ganado la segunda vuelta el 10 de mayo 1980 a Giscard d’Estaing. En medio de frases generales correctas, el lambertismo viró hacia una política totalmente equivocada de apoyo al gobierno burgués imperialista del socialdemócrata Mitterrand. Luego se sumaron, entre otras, diferencias en la orientación política hacia Polonia. En pocos meses, por los métodos burocráticos y el recurso sin principios de impulsar acusaciones morales para impedir el debate fraternal y democrático, la unificación se frustró. En enero de 1982, en Bogotá, Moreno impulsó la fundación de una nueva organización internacional, la Liga Internacional de Trabajadores-Cuarta Internacional, para reagrupar a sus seguidores y sumando a varias organizaciones y dirigentes (como el peruano Ricardo Napuri y el venezolano Alberto Franchesqui) que rechazaron el curso oportunista y burocrático de Pierre Lambert.

En www.nahuelmoreno.org se puede completar este texto con, entre otros, los siguientes:

1981: *Aparece una nueva dirección*

1981: *El gobierno Mitterrand, sus perspectivas y nuestra política*

1981: *Carta al CC del POSI español*

1982: *La traición de la OCI*

1986: *Nuestra experiencia con el lambertismo*

El segundo hecho fue el cambio de política de la Organización Comunista Internacionalista (unificada), OCI(u), hacia el gobierno de François Mitterrand, que había ganado la segunda vuelta

el 10 de mayo 1980 a Giscard d'Estaing. En medio de frases generales correctas, el lambertismo viró hacia una política totalmente equivocada de apoyo al gobierno burgués imperialista del socialdemócrata Mitterrand. Luego se sumaron, entre otras, diferencias en la orientación política hacia Polonia. En pocos meses, por los métodos burocráticos y el recurso sin principios de impulsar acusaciones morales para impedir el debate fraternal y democrático, la unificación se frustró. En enero de 1982 en Bogotá Moreno impulsó la fundación de una nueva organización internacional, la Liga Internacional de Trabajadores-Cuarta Internacional, para reagrupar a sus seguidores y sumando a varias organizaciones y dirigentes (como el peruano Ricardo Napuri y el venezolano Alberto Franchesqui) que rechazaron el curso oportunista y burocrático de Pierre Lambert.

El documento es una desgrabación del informe oral del compañero Moreno, que no fue revisada por él. El documento fue escaneado por Fundación Pluma de sus archivos clandestinos PST argentino, y pareciera que tres páginas fueron omitidas en dos lugares diferentes. De todas maneras, decidimos publicarlo por los importantes temas que se tratan aquí.

Queda pendiente para futuras mejoras en la publicación de textos de Moreno la aclaración de siglas. Podemos decir que S es Santi, militante del PST del Estado español, y Z es Zezé, dirigente de la organización brasilera de la Fracción Bolchevique (FB). Marc Lacaze de la OCI (u) francesa sería, por lo menos en algunos casos, M. En otros, M sería Mercedes. Luis Favre de la OCI(u) es F, por su seudónimo Felipe. Pierre Lambert es L; C es Camilo González del PST colombiano. Moreno firmaba los textos internos de la CI-CI como Miguel Capa.

Los editores

Febrero 2024

Informe sobre el Concejo General al CC del PST colombiano

Es un informe difícil de presentar en corto tiempo, fue una reunión muy densa, tanto como la Conferencia Mundial Abierta. Fueron ocho días intensos de trabajo, de actividad, con puntos de grandísima importancia, con grandes avances políticos, teóricos, programáticos y de organización del Concejo General.

Vamos entonces a tratar de hacer una *síntesis*, que necesariamente será un poco esquemática y con la llegada de los materiales, la publicación de las resoluciones y de los complementos a ellas que muchos de ustedes no las conocen, se podrá seguir profundizando en lo que fue la reunión del Concejo.

Asistieron a esta reunión todos los miembros del Concejo General, y como invitados especiales a la reunión estuvieron la compañera F por lo que Polonia, y toda la discusión del Concejo General sobre Polonia iba a ser muy útil para todo el trabajo allá, en la perspectiva que está ella de ir a Polonia y acompañar a su esposo y al compañero S viejo militante trotskista español, por la resolución que habla sobre el punto de España en el orden del día del Concejo General.

El informe lo vamos a encarar siguiendo el esquema general del balance de actividades que presentó M. Este balance de actividades fue el que le dio el marco general a toda la reunión, y además permitió encuadrar dentro de él los distintos puntos que posteriormente se fueron desarrollando. En él, se plantearon los problemas fundamentales y los avances más importantes que ha habido en estos cinco meses de funcionamiento de la CICI, después de la realización de la Conferencia Mundial Abierta.

Este informe arrancaba señalando las dos grandes tareas que había dejado planteadas la Conferencia. La primera de ellas, precisar el programa que se había adoptado en la conferencia, las *Tesis*.¹ Ustedes saben que en la Conferencia Mundial se presentaron una gran cantidad de enmiendas, unas 23 o 24 enmiendas a las *Tesis*, y se delegó al Comité Ejecutivo la discusión y aprobación o no de las enmiendas que se habían presentado. Esa fue la primera gran tarea que quedó de la Conferencia Mundial. Y la segunda, avanzar en el proceso de reconstrucción de la Cuarta Internacional, tarea que, ante todos los acontecimientos de la lucha de clases posteriores a la Conferencia Mundial, se hacía más importante y al mismo tiempo mucho más difícil de encarar, y se convertía en uno de los ejes fundamentales de la CICI.

Y la gran pregunta a este problema de cómo hemos avanzado en la reconstrucción de la CICI, es como hemos avanzado en la aplicación y en el desarrollo del centralismo democrático que permitiera a la CICI funcionar como un verdadero partido bolchevique, en relación con sus secciones y que éstas a su vez adopten el funcionamiento del centralismo democrático. Era la gran pregunta y el gran

¹ Se refiere a las *Tesis* escritas por Moreno para la unificación y que posteriormente fueron publicadas en *Actualización del Programa de Transición*, disponibles para bajar en www.nahuelmoreno.org.

problema que había que responder en ese balance de actividades, en esta segunda gran tarea que dejaba la Conferencia Mundial.

A estas dos grandes tareas tenemos que agregarle (y fue la respuesta que se dio en el balance de actividades) el resto de los puntos que contempló la reunión del Concejo General. El orden del día que se desarrolló fue el siguiente:

- 1) Informe de Actividades;
- 2) Informe sobre la situación mundial (presentado por el compañero de M);
- 3) Portugal (presentado por el compañero F);
- 4) Finanzas (presentado por el compañero F);
- 5) España (presentado por el compañero F);
- 6) Informe sobre las enmiendas a las *Tesis* (presentado por el compañero L);
- 7) Polonia (presentado por L);
- 8) Informe sobre América Central (presentado por C);
- 9) Votaciones y Decisiones.

Se hicieron dos comisiones: una sobre España, que informo en el punto pertinente de España, y otra sobre Perú, que presentó una resolución en el último punto del orden del día, que fue aprobada por unanimidad por el Concejo General.

De este orden del día y los distintos puntos que se desarrollaron, vamos a tratar de hacer una *síntesis*, complementando el balance de actividades.

Cinco grandes ejes planteaban el balance de actividades para responder a las dos grandes tareas que planteaba la Conferencia Mundial —el avance programático y el proceso hacia la reconstrucción de la Cuarta Internacional. Esos cinco grandes ejes son:

1) La dirección, considerado como el aspecto fundamental que teníamos que entrar a estudiar y analizar, si había habido o no un avance en la dirección de la CICI. Punto fundamental, porque es necesario construir una dirección respetada, y además que funcione como un verdadero equipo de trabajo, y esto solo lo podemos lograr —lo sabemos todos y lo repetimos sistemáticamente en nuestros partidos— si esa dirección está respondiendo correctamente a los problemas que le plantean la lucha de clases y los partidos, las secciones nacionales de este partido mundial.

2) El segundo gran eje es cual ha sido la intervención de la CICI como partido mundial en los problemas que ha planteado la lucha de clases en estos cinco meses. Es decir esa dirección, cómo ha empezado a responder y como ha intervenido en la lucha de clases en el mundo a partir de su constitución como dirección de la CICI. Y en este aspecto hay un punto muy importante: en esa respuesta a los acontecimientos de la lucha de clases, como hemos ido construyendo las secciones de nuestro partido mundial.

3) El tercer aspecto, cómo nos hemos ido aproximando en el funcionamiento durante estos cinco meses, a un funcionamiento de partido mundial, y a un funcionamiento bolchevique de partido mundial, que tiene que ver con el punto que señalamos antes de una de las grandes tareas dejadas por la conferencia mundial, el centralismo democrático. Y en este aspecto, cómo avanza el proceso de unificación de las secciones nacionales, que es parte central y fundamental de la aplicación del centralismo democrático en nuestro partido mundial.

4) Si hemos logrado transformar o no, como avanzamos en este proceso, a nuestras publicaciones en organizadores colectivos, fundamentalmente *Correspondencia Internacional*.

5) Y el quinto punto, si hemos mantenido o no una batalla sistemática para derrotar al SU, para derrotarlo políticamente. Esto conscientes de que el SU cómo fenómeno específico no va a desaparecer de manera inmediata por las raíces sociales que lo sustentan, lo mantienen y permiten que siga subsistiendo a pesar de la crisis que durante años ha atravesado y sigue atravesando.

A estos cinco puntos que contemplaba el balance de actividades, vamos a agregarle en el informe un sexto elemento: como el análisis y la resolución que se presentó y que fue aprobada sobre la situación política mundial incide o no, y que nuevos elementos trae dentro de la línea general que plantean las *Tesis* y que acepta la Conferencia Mundial, de construir partidos trotskistas con influencia de masas, y cómo el balance de actividades presentado por el Comité Ejecutivo está o no ligado y entroncado íntimamente con la situación política mundial y con los procesos objetivos que se desarrollan en la lucha de clases en todo el mundo. Esos van a ser los seis grandes puntos que vamos a desarrollar y, en cada uno de ellos, iremos introduciendo los elementos nuevos que trae consigo el Concejo General, en el orden del día que dije anteriormente y que fue el que oriento todas las discusiones del mismo.

1.– El primer punto, de la dirección. Nuevamente insistir que este es el problema clave de todo partido, que no bastan los avances programáticos o la unidad programática, no bastan los acuerdos políticos y la línea política: siempre nos tenemos que preguntar qué dirección hay para aplicar ese programa y para aplicar esa política. Por ejemplo, recuerdo una discusión a comienzos de este año con el secretariado del partido colombiano, que no solo había unidad programática, no solo había unidad política, sino que traía un plan minucioso de periódico, de finanzas, de cómo encarar la campaña electoral, división de tareas, etc., y al terminar (la reunión era con M y miembros del secretariado de un partido de otro país) y pedirle la opinión a M, este dijo me parece perfecto, maravilloso, pero que dirección va a aplicar eso, ¿está fuerte la dirección y sólida para aplicar ese plan, o no? Lo mismo nos preguntamos mañana, tarde y noche —¡a veces ni dormimos!— en la dirección del partido argentino tenemos clara la línea, hemos escrito muy buenos documentos, hay acuerdo total sobre los documentos, [pero también nos] preguntamos, ¿qué dirección está aplicando estos documentos, esta línea política? Ese también es el problema de nuestro partido mundial: qué dirección va a llevar a la práctica las *Tesis*, que dirección va a llevar a la práctica las resoluciones que se aprueban, las resoluciones organizativas y la cantidad de tareas que se desprender de todo eso.

En esto hay una dificultad que se había planteado y se plantea el Comité Ejecutivo de la CICI, que es a nivel internacional, a nivel de la CICI, el peso de inercia de nuestros partidos nacionales, que lleva a mantener y a perpetuar como equipos de dirección, a los viejos equipos de dirección. Es decir los equipos de dirección de la FB [Fracción Bolchevique] y del CORCI [Comité Organizador por la Reconstrucción de la Cuarta Internacional], que como veremos más adelante, en algunos países son elementos bien claros que han impedido, a pesar de los acuerdos programáticos y de los acuerdos políticos, este peso de inercia ha impedido un mayor desarrollo y un mayor aceleramiento del proceso de unificación en determinados países. También se expresa de otra manera, en no entender a fondo qué significó la Conferencia Mundial, que significa la CICI, y además qué significado de manera concreta que en la conferencia hubiéramos elegido una dirección, un Comité Ejecutivo, y que este haya elegido un Secretariado. Por ejemplo, una anécdota en el mismo desarrollo del Concejo General. Cuando terminó este primer punto de balance de actividades, salí discutiendo con Z sobre el mismo, y llegamos a este punto, la integración de los partidos nacionales con la dirección internacional. Y ese día, el primer día del Concejo General, Z planteaba que la gran dificultad para que ellos se sintieran integrados a la dirección internacional y al CICI, porque era más difícil hablar por teléfono, las cartas también, existía el problema del idioma, entonces ella únicamente podía hablar con M, que hablaba castellano, y M era de la FB, no de la dirección de la CICI. Al final de la discusión general, ya discutiendo entre varios, empezamos a tornarle el pelo a Z, por su posición inicial que al final había modificado totalmente, diciendo que somos unos imbéciles, que estamos diciendo y pensando que esas eran las dificultades de integración en la CICI.

Este peso de inercia es una dificultad con la que ha tropezado y con la que va a seguir tropezando seguramente durante un tiempo el CE para avanzar en el centralismo democrático, en el funcionamiento de un partido bolchevique. Sin embargo, el balance que sacamos del Concejo General es que se ha avanzado mucho más rápido de lo que creíamos en el Comité Ejecutivo de la CICI, se ha avanzado en el funcionamiento como un equipo de dirección de la CICI, y hay una serie de elementos que indican, a nuestra manera de ver sin lugar a dudas, estos avances que se han

logrado. Bastaría con uno solo: la cantidad de documentos, resoluciones y actividades que nos ha planteado el CE de la CICI en estos cinco meses de funcionamiento como CE.

Yo no sé si en el partido colombiano les pasa lo mismo que a otros, no somos capaces de responder a la avalancha de documentos, de materiales y de tareas que permanentemente nos está planteando es CE de la CICI. No habíamos empezado la campaña de Polonia cuando ya empezaba su segunda parte: Kurón y Michnik. No habíamos arrancado en ninguna de las dos y ya venía otra, y se nos metía el congreso de la UNEF [Unión Nacional de Estudiantes de Francia], y la campaña de El Salvador, y la libertad de Osvaldo que estaba detenido. Es una cantidad de materiales tan grande, que creo que nadie de la dirección los ha alcanzado a leer, ni un 20%; no sé si aquí les ha pasado lo mismo. La impresión que me daba a mí en el Concejo General es que a todos les pasaba lo mismo, y a Z también. Era una locomotora que estaba aplastando a los partidos en la aplicación de las resoluciones, de la política, de la actividad que planteaba permanentemente el CE de la CICI. En España ni hablemos, Los españoles maldecían durante todo el informe del balance de actividades, porque no tenían tiempo de aplicar y criticaban al CE porque no tenían tiempo y porque no les decían cómo había que aplicar las campañas, y ellos no las podían hacer porque todo les llegaba muy rápido, muy encima lo uno de lo otro.

El otro punto que también es decisivo, objetivo, es los avances que se han logrado en la precisión de políticas nacionales por la iniciativa del CE. Un punto bien clave que vamos a desarrollar más adelante, específico, es España; la inmediata respuesta del CE al golpe de estado en España aparecida en *Correspondencia Internacional*, ha sido el factor decisivo y fundamental para que ahora después del Concejo General veamos mucho más claro los avances allí y la posibilidad de que se unifiquen las dos organizaciones, que en la Conferencia Mundial estaban peleadas en absolutamente todos los puntos que tenían que ver en la política, con las cuestiones organizativas, etc., etc.

El otro aspecto que indica esta integración del equipo de dirección y que lo plantearon los compañeros del CE, M en particular en su balance de actividades, pero que para nosotros del Concejo General, que veníamos de nuestros partidos nacionales con ese peso de inercia, fue una realidad en el Concejo General, y es que el recuerdo de las fracciones, como lo planteaba M, de la existencia de las fracciones, era un recuerdo de la infancia, de la más temprana infancia en el funcionamiento del CE. Y así fue en el funcionamiento del Concejo General también: en las polémicas no hubo un solo alineamiento fraccional, en todas las polémicas que hubo en el Concejo General no hubo un solo alineamiento que insinuara la posibilidad de que el CORCI o la FB se habían reunido a discutir ese punto para ver como lo enfrentaban a las posiciones de la otra fracción que existía antes de la Conferencia Mundial. Al revés, fue un permanente entrecruzamiento entre miembros del CORCI, miembros de la FB, dándose palos mutuamente, a propósito de cada uno de los puntos, que indica la dinámica de esa dirección. No hubo punto donde no hubiera gran discusión, grandes divergencias y grandes diferencias y grandes acuerdos saliendo de cada uno de esos puntos, quedando planteado como seguir discutiendo las diferencias que aún subsisten, sin paralizar para nada a ese CE, al Secretariado, ni tampoco al Concejo General.

El otro aspecto que marcaba M de ese problema del funcionamiento como equipo de dirección, es el rol y el tiempo que se le había dedicado a las enmiendas de las *Tesis*. Fue una de las grandes tareas que dejó la Conferencia Mundial, estudiar las enmiendas que se presentaron a las *Tesis*, ajustar el programa, decidir cuáles eran o no aceptadas. Y en la práctica, por las exigencias políticas concretas de la lucha de clases, y por las exigencias de las secciones nacionales, las enmiendas de las *Tesis* fueron estudiadas en el último mes, y casi que básicamente para cumplir con la tarea que se había asignado de presentarlas a este Concejo General. Porque ese equipo de dirección que empezó a funcionar después de la Conferencia Mundial, como todo equipo de dirección bolchevique, ya con unos acuerdos programáticos fundamentales se dedicó, no a seguir discutiendo las minucias y los aspectos más pequeños de la teoría, sino a ver como con esa armazón programática que había dado la Conferencia Mundial, empezaba a responder e intervenir en la lucha de clases, y empezaba a construir secciones únicas y secciones fuertes de esta Cuarta Internacional.

Y el otro aspecto es la respuesta a la lucha de clases. La cantidad de campañas que se hicieron: primero la de El Salvador, que unificó a toda la CICI; segundo la de Polonia, que ha sido una campaña permanente durante estos cinco meses con distintas etapas.

La campaña sobre el SU, propagandística, que ha ido apareciendo sistemáticamente en *Correspondencia Internacional*; la precisión de los documentos programáticos, es decir todo el trabajo alrededor de las enmiendas a las *Tesis* y de las *Tesis* mismas; la centralización de este conjunto de actividades, todas ellas fueron actividades centralizadas por el CE, con debilidades todavía, múltiples debilidades, pero con un esfuerzo y un gran avance en la centralización, que ha permitido que en muchos países del mundo golpeemos juntos alrededor de El Salvador, alrededor de Polonia, etc., etc.

Los otros dos aspectos, la centralización, el avance y la regularidad de *Correspondencia Internacional*, y de las notas semanales del CE, que han sido un instrumento de gran utilidad y eficacia en el funcionamiento de nuestros partidos nacionales.

Un último aspecto que creemos bastante positivo es el problema de las finanzas. Estamos muy cerca de la meta que se dio la Conferencia Mundial de cotizaciones al CE de la CICI. Se ha recogido casi todo el monto de las cotizaciones fijadas para las secciones nacionales, faltando nada más que algunos miles de dólares. Solamente hay 5,000 dólares en entredicho, que corresponden a las secciones que no han pagado ni cinco centavos, y que no han dicho cuándo van a pagar. Eso es un avance que creemos de gran importancia que diferencia totalmente a la CICI al funcionamiento del SU. Los que estuvimos en la FB y en el SU creo que ni sabíamos cuánto había que cotizarle al SU, nunca nos pidieron cuentas de nada.

Con estos elementos la conclusión que plantea el informe de actividades es que se ha avanzado en la consolidación de la dirección y en el funcionamiento de ella como un equipo. Es decir que el CE es una nueva realidad de la CICI. Eso que era un proyecto en la Conferencia Mundial, creemos que ya podemos decir que es una nueva realidad en el funcionamiento de la CICI. Y M planteaba que había que estudiar por qué se daba este fenómeno, y cuáles eran las bases que permitían que se hubiera producido con tanta rapidez la armazón de este equipo de dirección, su funcionamiento y su eficacia en la respuesta a los grandes problemas que le había planteado a la Conferencia Mundial. Y una hipótesis que planteó para que la estudiemos, es si no responde a experiencias comunes a los dos partidos, que son los pilares y fueron los pilares del CORCI y de la FB. Coincidencias que por ejemplo, y experiencias comunes que se expresaban en una polémica que tenía actualidad frente a la reunión del Concejo General, vieja en el trotskismo, sobre si Latinoamérica es o no una nación. Hay sectores del trotskismo que planteaban que sí, que era una nación; y los dos partidos pilares de la unificación, el francés y el argentino, cada uno por su lado respondían a esto que no, no es una nación Latinoamérica, son distintas naciones con la necesidad de unidad en una federación de republicas, no es una unidad total. Y con esto lo que plantean las *Tesis*, la tradición obrera de ambas organizaciones, la permanente defensa del internacionalismo de ambas organizaciones, a la ruptura con el pablismo y la lucha contra el pablismo de ambas organizaciones, etc., elementos que todos conocen por el estudio de las *Tesis*.

Esto, como he insistido en todo este aspecto, se convirtió para nosotros los que fuimos al Concejo General, que no estábamos en el CE, en una realidad concreta que la podíamos ver y palpar todos los días en las reuniones del Concejo General, durante los ocho días de discusión. Y el Concejo General mismo, es quizás la mayor expresión de este equipo de dirección que es el CE. Un Concejo General con resoluciones escritas, en todos los aspectos, con acuerdos en todos los puntos, con divergencias dentro del equipo que fueron llevadas a la discusión del Concejo General y que algunas de ellas quizás van a ser llevadas a la discusión de toda la Internacional a través de *Correspondencia Internacional*; con un funcionamiento homogéneo y un control permanente del funcionamiento de la reunión del Concejo General. Para nada fue una reunión anárquica; fue ordenada, disciplinada, con informes bien preparados, elaborados y presentados, que permitió evacuar esta cantidad de puntos y que permitió lograr grandes avances programáticos, políticos, en cuestiones organizativas, de esta reunión de ocho días de Concejo General. Para todos los que fuimos a esta reunión y que no somos miembros del CE, este Concejo General fue un cimbronazo de lo que significa la CICI, de esa nueva

realidad que es, y de cómo somos bastante chauvinistas y no hemos entendido sino un 10% de la nueva realidad en la cual estamos militando, en la CICI.

2.- La intervención en la lucha de clases como partido mundial. Aquí La Conferencia Mundial planteó dos grandes ejes: El Salvador y Polonia, que fueron un acierto de la Conferencia Mundial, porque fueron los dos grandes ejes objetivos de la revolución mundial durante estos cinco meses. Y a esos dos grandes ejes respondió el CE de la CICI, elegido en la Conferencia Mundial, y alrededor de estos dos grandes ejes cabe destacar dos hechos más que tuvieron gran importancia en el Concejo General. 1- el congreso mundial de la UNEF, que se está desarrollando en este momento, que fue parte de una campaña secundaria realizada por la CICI y que puede convertirse en un hecho de fundamental importancia para nuestra internacional, pudiendo llegar a originar una organización de masas a nivel estudiantil, por la presencia en este congreso de una delegación del sindicato Solidaridad Estudiantil polaco. El informe que nos dieron a nosotros los compañeros de la UNEF que están realizando la conferencia, si no me equivoco daba cerca de más de 40 organizaciones que habían comprometido su participación es el congreso, en representación de unos 30 o 40 países.

El hecho de la participación de Solidaridad Estudiantil de Polonia es decisivo, pero además tiene la participación de organizaciones muy representativas como una unión de estudiantes asiáticos, que reunía en su seno a organizaciones nacionales estudiantiles de 18 países, casi todas ellas organizaciones únicas estudiantiles de esos 18 países.

Y el otro hecho que fue un punto especial y particular de la resolución sobre situación mundial, es las elecciones francesas, que culminaron en su primera parte con el triunfo de Mitterrand, y que ahora se continúan con las elecciones legislativas que deben tener lugar en el curso de este mes de junio. También en este aspecto de la intervención en la lucha de clases, el CE planteaba una pregunta. No sólo como hemos respondido, cual ha sido nuestra política en la actividad, sino si esa actividad que hemos desarrollado alrededor de estos ejes fundamentales planteados por la Conferencia Mundial y de los hechos nuevos que se producían en la situación política mundial, si alrededor de esa respuesta política y de esa actividad, se había o no fortalecido la CICI y nuestras secciones nacionales. Es decir, si alrededor de esa actividad política hemos o no fortalecido el partido mundial y las secciones nacionales. Esta debe ser una pregunta permanente, para nosotros en cada uno de nuestros partidos, desde el punto de vista metodológico, cuando encaramos una actividad política del movimiento de masas y damos una respuesta a los procesos y fenómenos de la lucha de clases.

Toquemos los dos puntos centrales. Primero El Salvador y después Polonia. Con relación a El Salvador, en primer lugar señalar que de la Conferencia Mundial se salió con una gran debilidad política en este aspecto, porque no hubo una resolución que sistematizara y definiera de conjunto nuestra política frente a la revolución salvadoreña y a todo el ascenso que se vivía en Centroamérica en ese momento. Esto por debilidades de los compañeros centroamericanos y también por debilidades del entonces Comité Paritario que encaró la Conferencia Mundial y su preparación. Esto llevó a la ausencia de un documento político que armara a toda la Internacional y en particular a los compañeros salvadoreños y centroamericanos, lo que originó que durante este periodo de tiempo hubiese dos líneas frente a El Salvador: una la que desarrollaron los compañeros salvadoreños y centroamericanos, y la otra, la que planteó el CE de la CICI.

La línea del CE señalaba, que al fracasar la ofensiva final habría un semi triunfo del fascismo en las ciudades, y que por lo tanto se imponía a nuestros compañeros desarrollar una actividad de propaganda bien política, presentando el programa trotskista, para construir y fortalecer la sección trotskista allí. Los compañeros salvadoreños planteaban que seguía siendo la tarea fundamental la acción, y por lo tanto alrededor de ella debía girar toda la actividad en El Salvador, sin estar de acuerdo tampoco con la caracterización general de la situación. Este llevó a un enfrentamiento — digámoslo así— entre los compañeros salvadoreños y el CE, que sólo pudo resolverse por la vía de los hechos. Se hizo tan evidente la caracterización que hacía el CE de la CICI, que terminaron aceptando esa realidad los compañeros. Y además de esta vía de los hechos, la permanente discusión que el CE estimuló y desarrolló con ellos, para ganarlos a la política que planteaba éste, y que abandonaran la política que ellos estaban desarrollando y practicando en El Salvador. El resultado de

esto es que logramos salvar la vida a la gran mayoría de los compañeros salvadoreños, mantenerlos como dirigentes trotskistas y cuadros de la Internacional, creemos que de haber insistido ellos con su posición serían muchos más los muertos que en este momento tendríamos allá. Este problema que nos planteó la Conferencia Mundial y el funcionamiento del CE y sus relaciones con la sección salvadoreña y las demás secciones centroamericanas durante este período de tiempo, creemos que se resuelve en el Concejo General. Y que se resuelve con la aprobación de una resolución que arma políticamente al conjunto de la Internacional, y en particular a los compañeros de Centroamérica, y que creemos es un importante avance político que surge de esta reunión.

El eje de esta resolución ustedes no lo conocen, vamos a reproducirlo, pero está dado por una enmienda que presentó M al proyecto que salió publicado en *Correspondencia Internacional*, que le da un marco totalmente distinto a la resolución de *Correspondencia Internacional* y que ubica en ese marco las tareas que los trotskistas tenemos que desarrollar en Centroamérica.

Muy esquemáticamente, después la van a conocer y estudiar en detalle, esta resolución plantea los siguientes aspectos:

El primero de ellos, que es fundamental para el conjunto de los demás problemas que plantea la resolución: Caracterizar a Centroamérica como una nacionalidad, como una unidad. ¿Qué quiere decir esto de manera práctica? Si ustedes ven la resolución que salió en *Correspondencia Internacional*, en esa resolución se plantea: en El Salvador hay una etapa revolucionaria de guerra civil; en Nicaragua hay un proceso revolucionario abierto; en Guatemala hay un proceso revolucionario; en Costa Rica hay un ascenso del movimiento de masas y en Panamá empieza ese ascenso. Y en Honduras hay rasgos también de ascenso.

Es decir, es una caracterización parcial por países de la situación en cada uno de ellos sin ver los nexos y lazos que existen en toda la situación centroamericana y que, por lo tanto, pierde unidad, pierde homogeneidad, al plantear la política para todos los compañeros de Centroamérica y cómo deben desarrollar y aplicar esa política. En últimas, la resolución hace lo mismo que el imperialismo. El imperialismo dividió a Centroamérica, la balcanizó para dominarla mejor. Nosotros aceptamos esa balcanización y esa división al hacer nuestro análisis que nos lleva a que no tengamos una política correcta frente a todo el proceso que está viviendo esa región de América. Este es el primer gran aspecto. Y lo plantea a diferencia de lo que sería para el conjunto de Latinoamérica con el elemento que planteo antes, que en Latinoamérica hay naciones formadas, específicas, distintas unas de otras, con lazos comunes, con una tendencia, pero sólo una tendencia a la unidad. En Centroamérica, la caracterización que hacemos es que es una nación y que necesita su unidad para resolver los problemas planteados en este momento, para así avanzar en el proceso revolucionario. Esto lleva a que la consigna que levantemos para Centroamérica no sea la de Federación de Republicas Socialistas Centroamericanas, sino la de Estados Unidos Socialistas Centroamericanos. Y para Latinoamérica mantenemos la consigna de Federación. Y, además, lleva a que caractericemos la situación de la lucha de clases en Centroamérica como una situación revolucionaria de conjunto con ritmos distintos y desigualdades. Caso contrario no podemos entender por qué hay ese ascenso en Costa Rica, por qué Honduras que es lo más atrasado también vive hoy un ascenso del movimiento de masas. Qué es lo que está pasando en Guatemala donde hay un proceso revolucionario que el imperialismo oculta. O en Panamá (no sé si leyeron en estos días las manifestaciones estudiantiles panameñas...).

Este proceso revolucionario fue abierto por el triunfo del sandinismo frente a Somoza, que potenció todo el proceso centroamericano. Y nos lleva a plantear, además, que la fuerza de la revolución centroamericana no la da únicamente el proceso de guerra civil que se vive en El Salvador. Es esta unidad quien da esa fuerza. Por eso es tan importante para el imperialismo lo que pasa en El Salvador o en Nicaragua. Porque sabe que avance el proceso revolucionario en Nicaragua o que triunfe la guerrilla en El Salvador, va a cuestionar todo el dominio imperialista en Centroamérica y no sólo en esos países y, al mismo tiempo, va a ser un detonante y un estímulo a la revolución mejicana y al mismo ascenso del movimiento de masas en EEUU, debido a todos los nexos que se establecen entre esos países. Caso contrario, no entenderíamos la importancia que el imperialismo da a un pequeño país, que no tiene mayor importancia económica y sobre el cual está concentrando

gran cantidad de los esfuerzos de la diplomacia y de la política en el mundo cuando tiene al lado los problemas de Irán y todo el ascenso mundial.

El segundo aspecto es que, por sus objetivos inmediatos, por sus características, tenemos que definir a este proceso revolucionario como una revolución obrera y antiimperialista. Los objetivos inmediatos en algunos de estos procesos revolucionarios están dirigidos a acabar con regímenes totalitarios como paso en Nicaragua, con dictaduras establecidas en casi toda Centroamérica. Y están dirigidos contra el imperialismo pero, por lo que plantean las *Tesis*, es decir, por su dinámica de clase y por el enemigo que enfrentan tenemos que definirla como una revolución obrera y socialista. Y el otro gran eje de este proyecto de resolución, que modifica totalmente el marco de la aparecida en *Correspondencia Internacional*, es el análisis de la política del stalinismo, del castrismo y del papel que juegan estos movimientos pequeñoburgueses nacionales, revolucionarios que hay en Centroamérica: el sandinismo, el FPLN, etc., etc.

Para nosotros, el stalinismo y el castrismo hacen el mismo esfuerzo que está haciendo el imperialismo. Es decir, tratan de ver cómo detienen este proceso revolucionario. Y, desde el punto de vista del stalinismo y del castrismo, es una actitud *conscientemente contrarrevolucionaria*.

En el informe que presentó C traía citas de un informe del Departamento de Estado norteamericano absolutamente concluyente frente a esto, en el que decía, en últimas: no nos preocupa la presencia de Fidel Castro ni la intervención de la URSS porque tanto los unos como los otros son un factor de estabilización del ascenso revolucionario; ellos son sectores que están con nosotros en ver como paran este proceso. Este es el análisis, absolutamente textual, que hacía esta minoría del Departamento de Estado.

Este aspecto es muy importante para entender todo el problema de la ofensiva final y llegar a una caracterización más precisa de ella. Si este análisis es correcto, no podemos decir que el fracaso de la ofensiva final fueron errores políticos o militares de la guerrilla salvadoreña, sino que fue una maniobra pensada y aplicada por el stalinismo que entró al frente de unidad con la guerrilla y su tarea al entrar allí era ver cómo frenaba el avance revolucionario que desarrollaban estos movimientos y organizaciones pequeñoburgueses. Es decir, ya no podemos seguir diciendo que se equivocaron los del Frente Farabundo Martí, que cometieron un error táctico o militar y que se lanzaron equivocadamente a la ofensiva. Lo que tenemos que decir es que el stalinismo conscientemente se metió allí para ver cómo paraba este proceso y organizó una operación contrarrevolucionaria llamada ofensiva final para buscar la derrota y el aplastamiento de la guerrilla.

Y aquí tenemos que diferenciar el papel del stalinismo y del castrismo del de estas direcciones nacionalistas pequeñoburguesas, no ligadas directamente al castrismo y al stalinismo. Ellas, en una primera etapa —como lo hizo el FSLN— juegan un papel revolucionario, tanto en la lucha por echar abajo a estas dictaduras como en la lucha antiimperialista. Pero, por su carácter de clase y por su programa, tienen debilidades y llevan al muere a esa revolución. *La diferencia, entonces, es que no son conscientemente contrarrevolucionarias*.

Estos son los elementos generales de la resolución sobre Centroamérica que aprueba el Concejo General. Y en estos elementos generales hay que rehacer totalmente la aparecida en *Correspondencia Internacional*, modificar los elementos de programa, las consignas que allí están planteadas y creemos que con esto se arma a fondo la Internacional y armamos a fondo a nuestros compañeros centroamericanos que, además de otras razones, también están en crisis por este problema de armazón política.

Esto sobre El Salvador. Creemos que es un avance muy pero muy importante de nuestra Internacional que permite armar mucho mejor nuestro funcionamiento y actividad en la lucha de clases.

El otro gran eje de nuestra intervención en la lucha de clases es Polonia

En el balance de actividades que presentaba M, decía : “Bastaría que mencionáramos un hecho para decir que hay un gran avance en el CE de la CICI: el ingreso de trotskistas a Polonia. Más grande que la Brigada Simón Bolívar, además de ser la victoria más espectacular de la Internacional desde su fundación. El que haya regresado Baluka a Polonia y que esté desarrollando allí la actividad que está desarrollando.” Entre otras cosas, el miércoles de esta semana B encabezando una delegación obrera de Szczecin se presentaron ante el Concejo de Estado polaco para pedir la inscripción del Partido Socialista Polaco del Trabajo. No sabemos qué resultado dio esto pero es un hecho de gran importancia.

Entonces, toda la discusión que hacemos sobre Polonia estaba signada por este elemento: la presencia de trotskistas en Polonia. Y, alrededor de este hecho, dos hechos más que tienen que ver con todo el proceso de la revolución política y la actividad de la CICI. Mientras estábamos en la reunión del Concejo General (o tal vez unos días antes) se recibió la noticia de la liberación de dos compañeros franceses militantes del CORCI en Checoslovaquia. Ustedes saben que los detuvieron llenos de materiales, se hizo una campaña, y en menos de 15 días los liberaron. Creemos que también es una expresión de toca la situación política y la crisis de la burocracia, pero una expresión bien concreta de la actividad que desarrolla la CICI y de la manera como está encarando los problemas políticos que se le plantean. Y el otro [elemento], que ya mencionamos: el Congreso de la UNEF.

Pero además, toda esta actividad desplegada sobre Polonia, las distintas campañas que culminan con el ingreso de trotskistas a Polonia, producen para la reunión del Concejo General, toda una elaboración del CE que se traduce en una resolución política que creemos también es un gran avance teórico, programático y que arma a fondo a toda nuestra Internacional sobre lo que está pasando en Polonia, que hemos caracterizado como vanguardia de todo el proceso de ascenso de la revolución mundial que se está viviendo en este momento. Esta resolución ya es conocida por ustedes, es la aparecida en *Correspondencia Internacional* aprobada conjuntamente con el proyecto de enmienda que presentó M.

Muy esquemáticamente, porque ustedes ya lo han leído, quiero plantear los ejes de esta resolución. Primero, la caracterización del avance y profundización del proceso de la revolución política en Polonia que ya habíamos hecho en la Conferencia Mundial Abierta. Es decir, el señalamiento de que es la vanguardia de todo el proceso de ascenso de la revolución mundial. Y, en el marco de estos dos elementos planteados por la resolución de la Conferencia Mundial, los nuevos hechos producidos en el desarrollo de la revolución política: el significado y perspectivas de la huelga general, donde se marcan los siguientes aspectos: primero, que la huelga general plantea el problema del poder en Polonia, es decir, es un enfrentamiento entre Solidaridad y el Gobierno sustentado en el POUP [Partido Obrero Unificado de Polonia], que plantea a las masas polacas el problema del poder y, al mismo tiempo, el problema del partido. Están cuestionando la hegemonía del POUP en Polonia. En tercer lugar, el avance de la organización de las masas en Polonia y, especialmente, el avance de Solidaridad y, particularmente, la organización del campesinado en Solidaridad Rural. Cuarto elemento, como este proceso de organización concreta la alianza obrero-campesina, sin olvidarnos de la unidad con el movimiento estudiantil y con los intelectuales. Y, por último, la huelga general plantea, de manera más o menos inmediata, la unidad con los soldados polacos. Y empieza a poner al orden del día la necesidad del Solidaridad de los Soldados. Cuando este proceso se dé, se habrá abierto una nueva etapa del proceso de revolución política en Polonia.

El segundo gran elemento que plantea la resolución (por lo menos en el partido argelino fue una gran discusión durante estos últimos meses) es el problema del poder dual. La resolución aclara este problema planteando que hay un poder dual institucional y centralizado: Solidaridad, por un lado, y por el otro el gobierno y el POUP. Entre estos elementos, la Iglesia con Walesa a la cabeza, jugando a rehacer todo el régimen burgués. Si triunfa, se daría una nueva forma de poder dual: por un lado la burguesa y por el otro el estado obrero.

El otro elemento general de la resolución es plantear todas las bases históricas y objetivas de la revolución política en Polonia: la crisis económica, la opresión del movimiento de masas por parte la burocracia y la opresión nacional por parte del Kremlin. Por otro lado, este carácter del régimen, su carácter totalitario lleva a que el régimen emplee métodos de guerra civil contra el movimiento de masas y la clase obrera.

Y, por último, el que la crisis económica —producida por la incapacidad de la burocracia y por el terror al movimiento de masas— lleva a que la burocracia se someta al imperialismo y recurra a él como punto de salvación ante este proceso revolucionario. Este es un aspecto de fundamental importancia, en toda la caracterización de la revolución polaca que lleva al último elemento general antes de plantear los aspectos programáticos de la resolución: el señalar la contrarrevolución imperialista como enemigo fundamental del proceso de revolución política que se está desarrollando en este momento en Polonia. Porque aunque muchos sectores que participan en la lucha en Polonia no ven al imperialismo como su enemigo directo, estos nexos y lazos que se dan entre la burocracia y el imperialismo le dan a la revolución política un carácter de revolución contra el imperialismo. De ahí se desprende todo el programa: desarrollar y consolidar el poder popular hoy expresado en, Solidaridad, (con todas las consignas que de allí se desprenden y que están en la resolución), educar pacientemente a las masas y, el último gran punto de nuestro programa que es en el que nos vamos a detener.

La Asamblea Constituyente

Nos vamos a detener en este aspecto porque fue el que centralizó la discusión en el Concejo General y que, además, estaba anunciado en *Correspondencia Internacional* que sería así. Había una enmienda que proponía Stephan Just, que había votado toda la resolución así como las enmiendas, a excepción de la de Asamblea Constituyente. Esta discusión polarizó toda la discusión de Polonia y enriqueció la discusión sobre los demás elementos de caracterización y sobre el programa mismo. Stephan estaba con su posición y el resto del Concejo General por aprobar la consigna de Asamblea Constituyente. La votación fue uno en contra y el resto a favor.

¿Que planteaba Stephan? Tres puntos centrales: 1) La consigna de Asamblea Constituyente no es una consigna programática y Trotsky en el *Programa de Transición* nunca la presentó como una consigna programática sino como una consigna táctica que respondía a determinado momento de la lucha de clases. 2) Por el carácter democrático-burgués de esta consigna no cabe en el proceso de la revolución política porque el proceso de la revolución política se da al interior de la dictadura del proletariado (deformada, degenerada o como queramos, pero al interior). 3) El desarrollo de las fuerzas productivas que se da en el estado obrero por la expropiación de la burguesía, desarrolla y fortalece no solo a las fuerzas productivas sino también a los mecanismos de organización de la clase obrera. Es decir, este hecho económico tiene una consecuencia en la organización del movimiento obrero. Por lo tanto, por este hecho, la consigna que cabe es la de los soviets y a esa gran consigna no le podemos oponer otra distinta. Y dentro de los soviets, las distintas formas que puedan éstos adoptar. Puede no ser la forma clásica rusa y las que se han dado con anterioridad, pero siempre en el marco de esta nueva forma de organización fruto del desarrollo de las fuerzas productivas.

Por lo tanto no cabe tampoco la consigna de Asamblea Constituyente en Polonia, porque es hacer retroceder este avance en las formas de organización del proletariado.

En esos tres grandes elementos se resumía la posición de Just manteniendo los ejes fundamentales de su enmienda. Con estos argumentos, de entrada Just propuso que se eliminara la parte final del proyecto de enmienda. El párrafo final decía: “Por cierto que si las masas se pronuncian por una Asamblea Constituyente elegida por sufragio universal, no nos oponemos, sino que participaremos. El análisis concreto de tal Asamblea, determinaría la forma de caracterizar su contenido de clase.” Esta es la frase que elimina del proyecto de enmienda por los mismos argumentos que ha planteado, de que todo el proceso de revolución política se da al interior de la dictadura del proletariado, y el fenómeno de las fuerzas productivas desarrolla las formas organizativas del movimiento obrero,

por lo tanto no podemos esperar en ese proceso a determinar el carácter de clase de la Asamblea Constituyente, porque iba contra su argumentación central por la cual se oponía a la consigna de Asamblea Constituyente.

¿Qué se plantea en la discusión que se desarrolla en el CE alrededor de esto? El primer aspecto muy importante es el método con el cual debemos abordar la discusión. Volvamos a leer la frase, para ver si queda claro la argumentación, porque es muy sutil. Dice “Por cierto que si las masas se pronuncian por una Asamblea Constituyente elegida por sufragio universal, no nos opondremos, sino que participaremos.” Aquí Just está saliendo al paso a un posible argumento: ¿si se de la Asamblea Constituyente, que hacemos nosotros allí? ¿Nos oponemos a ella, llamamos al movimiento de masas a que la boicoteé o no? ¿O decimos que participamos en ella? Ante esta posibilidad, que es probable que se de en la revolución polaca, Just dice que no nos opondríamos, que participaríamos en ella. La segunda parte de ese mismo párrafo señala: “El análisis concreto de tal Asamblea determinaría la forma de caracterizar su contenido de clase.” Es decir, él está planteando que cuando se dé esta Asamblea, tenemos que ver quienes la constituyen, concretamente si es burguesa o proletaria. Si la Asamblea Constituyente vota la vuelta a la propiedad privada, será burguesa; por el contrario, si vota continuar con la propiedad nacionalizada, será obrera. Inclusive Just fue más claro en el CC de la OCI [Organización Comunista Internacionalista], donde leyó apartes del libro nuestro, declarándose discípulo de él, donde decimos que la dictadura del proletariado tiene distintas formas, y que en este caso la Asamblea Constituyente sería una forma de la dictadura del proletariado. Es decir, en ningún estado obrero puede haber dos contenidos de clase, siempre hay solo uno, tenga la forma que tenga.

La discusión que se dio alrededor de este problema fue muy rica, con seguridad no voy a expresar ni el 10% de la riqueza de la discusión. Primeramente, varios compañeros plantearon el problema metodológico, es decir con qué método tenemos que abordar esta discusión. El primer aspecto en el que se hizo énfasis en esta discusión es que toda categoría que utilizamos los marxistas surge de la realidad, y la utilizamos para volver a actuar sobre esa realidad, para tener un arma con la que intervenimos en ese proceso revolucionario. Pero siempre y cuando estemos conscientes de un problema, y es que todo proceso revolucionario enriquece y desarrolla las categorías teóricas que nosotros vamos elaborando y con las cuales nos vamos manejando O sea que en toda revolución tenemos que ver qué es lo viejo, y que elementos nuevos nos está planteando, y en este caso nos estamos enfrentando con el primer proceso de revolución política que hay en el mundo. Es decir que surgirán una gran cantidad de elementos nuevos, que nos exigirán readecuar nuestras consignas y categorías previamente definidas y extraídas del proceso de la lucha de clases, y de otros procesos revolucionarios, de acuerdo a la dinámica de éste que se está viviendo ahora, que es totalmente nuevo. L expresaba esto mismo de otra manera. Planteaba que toda revolución es una ruptura y una continuidad con el estado de cosas que había anteriormente, y se refería a la categoría de Lenin “después de la revolución de octubre, tenemos un estado burgués sin burguesía”; es decir, la revolución de octubre llevo al proletariado al poder, hay un estado obrero, controlado y dirigido por la clase obrera, pero que mantiene al mismo tiempo una cantidad de rasgos del viejo estado burgués que había antes del triunfo de la revolución: la distribución, la burocracia, los aparatos, etc. Es un estado nuevo, hay una ruptura porque te clase obrera está en el poder, pero también hay una continuidad, porque se mantienen algunas de las viejas formas del antiguo estado burgués.

Así expresaba L el método con el que había de abordarse la discusión. Tradicionalmente, la consigna de Asamblea Constituyente es una consigna de la democracia burguesa, que hemos aplicado en procesos revolucionarios en los que se cuestionaba el poder de la burguesía, nunca en un estado obrero. Así pues, tenemos que ver qué elementos de esta vieja consigna permanecen en la revolución política, y que nuevos elementos tenemos que incorporarle, que nos permitan armarnos y responder al proceso que actualmente se está desarrollando en Polonia. Este fue el primer gran aspecto que precisó la discusión.

El segundo, en el cual se aportan cantidad de hechos y elementos, es que la memoria histórica de las masas en Polonia está rota, la rompió la burocracia stalinista. Además, las masas polacas llevan 30 años viviendo bajo un régimen totalitario, es decir, con una experiencia concreta que esa vivencia les produce. La compañera F nos daba cantidades de ejemplos: ¿qué significa para un polaco

dictadura del proletariado?; es totalmente distinto de lo que significa para nosotros cuando a ellos, a las masas en general, se les dice “dictadura del proletariado”, lo primero que piensan es en los 30 años de totalitarismo y de opresión. Si nosotros vamos de entrada con la gran consigna de dictadura del proletariado, la gente se negará, diciendo que ya llevan 30 años de dictadura del proletariado, que han sido de represión, totalitarismo, cárcel, muertes, etc. Pero al mismo tiempo, F anotaba que en sectores de vanguardia y aun en algunos sectores de la propia clase obrera, empezó a popularizarse una frase: lo que ustedes han hecho es la dictadura sobre el proletariado, y no la dictadura del proletariado. Pero todavía para las grandes masas, esa consigna significa represión, totalitarismo, etc.

Y así como sucede con esta expresión, sucede también con gran cantidad de consignas y expresiones, categorías que nosotros utilizamos tranquilamente en nuestros países, pero que para las masas polacas significan cosas totalmente distintas. Frente a este hecho, tenemos entonces que dar una respuesta, dentro de lo que plantean las *Tesis*, de que la etapa inicial de la revolución política será una etapa democrática.

El otro aspecto, que plantea M, diciéndole a Just que por qué él, que es [ilegible].

Otro elemento para precisar la discusión y fundamentar por qué la consigna de Asamblea Constituyente, parte de lo mismo que plantea Just: que todo, en el marco de la revolución política, se encuadra en la dictadura del proletariado, incluso esta propia consigna. En eso Just tiene razón, todo está en ese marco, pero no por eso podemos asimilar todo a los soviets. Una cosa es la consigna de Asamblea Constituyente, y ocupa un papel determinado, distinto de la consigna y el papel que juegan los soviets, en el proceso de la revolución política, aun cuando ambas se enmarquen en la dictadura del proletariado. Es lo mismo que se plantea cuando se dice que los soviets no es lo mismo que las libertades, aunque llegue un momento en el proceso de la revolución política en que los soviets tomen la lucha por las libertades como uno de los aspectos de toda su actividad. Pero no podemos confundir estos dos elementos, son cosas distintas. Y el papel que juega en este momento la consigna de Asamblea Constituyente es el que está planteado en el proyecto de enmienda que presenta M al Concejo General, y que es aprobado por éste.

Nosotros en Polonia tenemos que hacer lo mismo que hacemos en los demás países, buscar consignas que impulsen y desarrollen la movilización de las masas. Aquí M le planteaba un problema concreto a Just, para que bajara a tierra su polémica y no la dejara en el marco del *Programa de Transición*, y es ¿qué consigna usamos para las masas católicas en Polonia? Los católicos son millones en Polonia, el Papa fue y reunió multitudes. Walesa es un hombre de la Iglesia a muerte, y sigue siendo al jefe de Solidaridad. A toda esa gente católica que sigue al Papa, a la Iglesia, ¿qué le planteamos?; porque ellos se están movilizand, son los sillones que están apoyando a Solidaridad, los que estaban dispuestos a ir a la huelga general, ¿qué les planteamos, que permita impulsar y desarrollar mucho más la movilización que están haciendo? ¿Les planteamos los soviets, con todo este problema de la memoria histórica y la experiencia concreta de las masas polacas? ¿Es eso lo que les vamos a plantear? Como lo planteaba Just de manera general, aunque con otras variantes y manteniendo las distintas variantes que hay, pero, ¿justamente ese tipo de organización que ellas rechazan por toda la experiencia concreta, y por todo el objetivo que se da la Iglesia al participar en el proceso de la revolución política? O tenemos que buscar una consigna que nos permita dirigirnos a los católicos, que la vean como algo natural, propio de ellos, que empuje la movilización, cuestionando al mismo tiempo al gobierno y al POUP, así como a todo el régimen burocrático, que es esta de Asamblea Constituyente. Porque esta consigna de Asamblea Constituyente juega ese papel, impulsar la movilización de las masas, dentro de la caracterización de las *Tesis*, del carácter democrático de la primera fase de la revolución política, y además nos permite dirigimos de manera concreta a todos los polacos que están movilizándose y luchando contra el régimen, contra la burocracia, contra el POUP que es su principal pilar, por echar abajo ese régimen totalitario.

Un último aspecto con respecto al argumento de las fuerzas productives y cómo se refleja eso en el proceso de organización de la clase obrera, que la lleva a privilegiar la organización de tipo soviético, única que puede existir dentro del proceso de revolución política. Este problema del desarrollo de las fuerzas productives, de la expropiación de la burguesía que se ha desarrollado en

el estado obrero, plantea una disyuntiva: restauración capitalista, desarrollada por la burocracia, no como un fenómeno mecánico ni taxativo, o revolución política y profundización del socialismo. No hay otra alternativa en Polonia, se avanza en el proceso hacia la restauración capitalista, por todo este fenómeno de la burocracia y sus ligazones con el imperialismo, etc., o se desarrolla y triunfa la revolución política y se profundiza el socialismo. Esa es la disyuntiva planteada frente a todo el problema de las fuerzas productivas que plantea L.

Dentro de esta disyuntiva, caben las consignas que ayudan a desarrollar una u otra alternativa, no únicamente las consignas hacia la organización del proletariado, hacia la confrontación con la burguesía, hacia el fortalecimiento de la alianza obrero campesina, etc. Entonces, dentro de esta disyuntiva, donde caben estas consignas, o consignas que ayuden al desarrollo de la revolución política, a la movilización de las masas para que triunfe, o consignas que lleven a la restauración del capitalismo. No hay un término medio, y en ese marco tenemos que lograr la claridad sobre estos aspectos, para ver nuestras consignas.

Con estos elementos se sustenta y aprueba la resolución presentada por el Comité Ejecutivo, en el proyecto de enmienda que presentó M, sin que Just retroceda en su posición, la mantiene, y votó en contra de la de M.

El otro aspecto que ya estaba planteado desde el mismo balance de actividades, y luego se retomó en otros puntos del orden del día, tiene que ver con el factor subjetivo, el proceso de construcción partidaria en Polonia, y las posibilidades que le abre la revolución política a la Cuarta Internacional y al trotskismo, y que variantes debemos entonces tener en cuenta. Esto es bien importante también frente a planteamientos que pueden ir hacia el sectarismo, o frente a desviaciones oportunistas en el proceso de la revolución política. Que pueden ir al sectarismo por la vía de que los trotskistas, que somos los que tenemos el *Programa de Transición*, un análisis del proceso de revolución política, somos los únicos que rodemos dirigir y construir el partido de la revolución política. Y entendido esto, como los trotskistas físicos, de carne y hueso, afiliados a la Cuarta, como el partido trotskista que nosotros construimos en Polonia, sección oficial de la Cuarta Internacional. Hasta que esto no se dé, no podrá triunfar la revolución política, esa es una variante sectaria, que descarta toda otra serie de posibilidades que ya Trotsky había planteado, y que están planteadas en las *Tesis*, que sustentamos nosotros y el Concejo General, es decir, la posibilidad del surgimiento de corrientes centristas, trotskiantes, revolucionarias, que dirijan el proceso de revolución política. ¿Cuál es la tarea de la CICI en eso? Ganar para la Cuarta a esas corrientes centristas que dirijan la revolución política, e incluso, darles la dirección de la Internacional, o sea que los trotskistas ortodoxos, que fundamos a la CICI en la Conferencia Mundial, que de pronto dentro de un año haremos el congreso por la reconstrucción de la Cuarta, etc., quedemos en minoría dentro de esa internacional que dirige el partido o la corriente que dirigió la revolución política en Polonia.

Esa es una variante, una posibilidad, que es más cercana todavía gracias a la existencia de la CICI, porque tenemos una dirección que plantea esa posibilidad, que no estaría planteada con el SU. Pero esa posibilidad existe y hace parte de nuestra consigna de partidos trotskistas, de una Internacional con influencia de masas. Imagínense una Internacional dirigida por los que hicieron la revolución política en Polonia, adquiriría rápidamente una influencia de masas, aunque los trotskistas ortodoxos estemos allí en minoría. Entonces, todo el proceso de construcción partidaria tiene que tener en cuenta estas posibilidades reales, que pueden surgir de cualquier manera: de desprendimientos del POUP, de todo este cuestionamiento que hay en las células de base a la dirección del POUP, puede dar origen a un nuevo partido político, o a una nueva corriente política que se plantee echar abajo a la burocracia y hacer la revolución política; o puede venir por la vía de Kuron, que se decida a hacer su partido político; o por la vía de un partido obrero independiente que surja de Solidaridad. Puede venir por cualquier vía, o por la combinación de todos estos elementos, o de varios de ellos. Entonces toda nuestra táctica de la construcción del partido que dirija ese proceso, tiene que tener en cuenta estas posibilidades, para no equivocarnos sectariamente en la aplicación de una línea política en Polonia. Este es el otro elemento que precisa la discusión, y que será incorporado a la resolución aprobada en la Conferencia.

Estos son los elementos más importantes de este punto del balance de actividades, de cómo hemos participado en la lucha de clases, con todas las consecuencias que tiene en el fortalecimiento de nuestros partidos, de nuestras secciones, y fundamentalmente en el fortalecimiento de la CICI. Con absoluta seguridad, ninguno de nuestros partidos nacionales, con quizás escasas excepciones como la de la OCI, que ha sido de sus pilares en la intervención en la lucha de clases, ha acompañado a fondo ese proceso.

El otro punto es actuar como un partido mundial con secciones unidas. En esto, el eslabón fundamental ha sido la OCI, bandera de las campañas por Polonia, Checoslovaquia, en su misma campaña por los 10.000 militantes. Queremos señalar rápidamente aquellos países donde ha habido avances, o en los que haya habido problemas, en este proceso de construcción de las secciones únicas. En Venezuela, ya los compañeros conocen, allí hubo una unificación (que al revés, hubo que pararla, antes de la conferencia mundial ya estaban por unificarse, y de pura casualidad M y L se enteraron y detuvieron, hasta la celebración de la Conferencia Mundial, así ajustan mejor las cosas, etc., ahí no hubo ningún problema. Más bien los problemas han surgido después de la unificación: es una de las pocas organizaciones que no ha cotizado un peso, que no ha dicho cuando le va a hacer, únicamente ha dicho que por ahora tiene muchos problemas y no puede, además de que no ha pagado una sola *Correspondencia Internacional*. A raíz de esto, se aprobó una resolución y una carta durísima, donde se plantea la posibilidad de expulsión o separación si los venezolanos no cumplen con las cotizaciones y con el dinero de *Correspondencia Internacional*, criterio que se aplicara con todas las secciones, y que hace parte de los avances de la política de construcción partidaria, que en las enmiendas a las *Tesis*, aprobó este Concejo General.

En Portugal se avanzó. Con mucho dolor, con sangre, con metidas de pata y errores, la línea para avanzar fue disolver el partido que respondía a la FB, liquidarlo como organización, por todos los errores que estaba cometiendo, y porque era una traba total, no sólo para la unificación sino para el prestigio del trotskismo en Portugal. Entonces se acertó una línea que hasta ahora ha sido extraordinaria: declararlo muerto, con entierro no de primera sino de última clase, y que todos entraran a la organización que era del CORCI. Los compañeros del CORCI actuaron ejemplarmente, le dieron gran participación en la dirección (que no merecían un solo compañero en la dirección), se lograron poner de acuerdo en un documento político, que no ha sido aprobado por el Concejo General, pues es un tanto ultimata, quien lo lee piensa que en Portugal nos tomamos el poder en dos días, pues llama a la creación de comités obreros, campesinos, lo único que le falta es decir: todo el poder a los comités que están en este papel, y dirigidos por ellos, por este nuevo partido que surge de esta unificación (o más bien, disolución e ingreso a uno de los partidos) en Portugal. Se seguirá discutiendo con ellos el documento político, para ver si ajustan la línea y la adecuan a la situación política portuguesa.

Perú es el mayor avance y salto en las unificaciones de nuestros partidos. En la Conferencia Mundial era uno de los países donde más problemas había, y allí se hizo una comisión de ambos partidos que casi nunca de ponía de acuerdo, siempre terminaban enfrentados, siempre había que llamar un árbitro, era L el que iba a resolver los problemas de la unificación. Había diferencias tácticas, programáticas, que se traducían en lo organizativo. Los compañeros han votado, en el Concejo General, que del 15 al 18 de julio de este año, se hace el congreso de unificación, en base a un documento político aprobado de común acuerdo por las dos organizaciones, de cómo debe estar constituida la dirección, con nombres, distribución de tareas, Secretariado, Ejecutivo, etc., etc. Es decir, ha sido un gran acierto de los compañeros peruanos, ayudados por el CE de la CICI, cómo han ido llevando el proceso de unificación, lo que le abre inmensas perspectivas al trotskismo en el Perú. Va a ser un partido grande, fuerte, y si logra una buena línea por toda la experiencia, tradición y el peso como dirigentes políticos y de masas que tienen los compañeros del CORCI, será una buena integración y un buen equipo de dirección, que puede producir un salto cualitativo para el partido peruano. M plantea que cree que, dentro de poco tiempo, va a dejar bien atrás al partido colombiano, y que el partido peruano se va a convertir en uno de los principales, sino el principal, partido trotskista de la América Latina.

En Brasil, con estas anécdotas de Z, está explicado el peso de inercia. Allí hay acuerdo programático, acuerdo político, en todos los frentes donde hay militantes de las dos organizaciones trabajan juntos con la misma línea, etc., pero la unificación está paralizada y, por el contrario, ha empezado a retroceder. La única explicación posible es el peso de inercia de las viejas organizaciones de la FB y del CORCI en las dos direcciones, que ven sólo teóricamente (desde la Conferencia mundial viven diciendo que cuando se unifiquen en Brasil, va a ser una explosión, porque todo el mundo se divide, y los trotskistas son los únicos que se unifican), y en la práctica no hacen nada por unificarse, a pesar de que hay acuerdo total. No hay ninguna razón ni justificación para que no se haya hecho la unificación, a diferencia de Perú, y está estancada y en retroceso, por este peso de inercia, que no entiende la importancia de la CICI, de la unificación, la potencia que puede ser el nuevo partido, un nuevo equipo de dirección cualitativamente distinto... Hay un chauvinismo, primero frente a todo el trabajo internacional (Brasil, *o país mais grande do mundo*), y luego hay chauvinismo partidario en las dos organizaciones, cada una quiere mantener su vieja estructura, su viejo equipo, la gente que se conoce... Creemos que con la participación de Z, y las discusiones que se hicieron en el Concejo General, va a llegar a acelerar todo el proceso de unificación en Brasil, pero tiene que vencer el peso de inercia que hay en la dirección de los dos partidos.

En México no se veía tan grave como en Perú, durante la Conferencia Mundial se veía todo mucho más fácil. Pero por múltiples errores de parte y parte, están en una situación bastante compleja, grave, difícil. Como dijo M, “se vino la estantería abajo en la unificación en México”. Ahora va a viajar a México algún dirigente, a ver si “amiga” a los dirigentes de las dos organizaciones y se cambia esta situación caótica, y que a un plazo corto, y largo, no augura nada positivo desde el punto de vista de la construcción de una sección única.

Y el último aspecto en el que nos vamos a extender un poquito es España. Nos vamos a detener, porque fue uno de los puntos del orden del día del Concejo General, y porque plantea una situación especial en toda la discusión, que en este [parecieran faltar dos páginas del documento escaneado].

Esto era lo que perdieron de vista los compañeros del PST [español], para ellos el régimen era totalmente distinto, democrático burgués donde las Cortes² eran el pilar fundamental de éste, todo se resuelve en las Cortes, y el rey no jugaba ningún papel dentro de ese régimen democrático burgués, que tenía algunos elementos bonapartistas, entre ellos el de la monarquía. Y a pesar de todos los hechos que se dieron durante el golpe de estado, de la actitud del rey y su comportamiento, los compañeros siguieron manteniendo esa caracterización, aclarando que en el último periodo se habían fortalecido los elementos bonapartistas, pero sin que cambiara la caracterización del régimen.

El golpe comprobó que era correcta la caracterización del CE. Sin embargo, M planteaba una pregunta, que quedó planteada en el marco de la discusión, dentro de esas concesiones que se ve obligado a hacer el régimen, la legalización de los sindicatos, de los partidos, etc., del funcionamiento de las Cortes y la convocatoria a elecciones, hacen parte también de las concesiones, ¿o no? ¿Responde al mismo fenómeno por el cual se legalizaron partidos y sindicatos como fruto del ascenso, o no? ¿O es una decisión tomada por el régimen, no entendida como una concesión al movimiento de masas? Pareciera que esta pregunta se responde favorablemente, por todo el respaldo que ha tenido el PST, de llamado a elecciones, que empieza a apoyar Felipe González³ y los otros sectores de los aparatos contrarrevolucionarios. De todas maneras es una pregunta que sigue planteada, que hay que seguir estudiando para responderla.

Esta discusión sobre el régimen en España es muy importante para el conjunto de nuestra Internacional, porque nos plantea más general, que hace o sería esta etapa revolucionaria, de revolución inminente, y que trae consigo el siguiente aspecto: toda dictadura o bonapartismo que existe en esta [ilegible], cuando se siente débil ante el ascenso del movimiento de masas, nacional y mundial, busca modificaciones a la estructura y al funcionamiento interno al régimen, que lo adornen de ropajes democráticos, manteniendo el carácter esencial bonapartista de esos regímenes.

2 Las **Cortes Generales** son el Parlamento del estado español. Se componen del Senado y el Congreso de los Diputados.

3 **Felipe González** (1942–) es un abogado y político español. Fue secretario general del Partido Socialista Obrero Español (PSOE) de 1974 a 1997 y tercer presidente del Gobierno de España desde la transición, entre 1982 y 1996. Uno de los principales dirigentes de la socialdemocracia europea.

Es por ejemplo, la gran discusión que en este momento hay en Argentina, de cómo manteniendo los elementos fundamentales del régimen y de la dictadura de Videla,⁴ y ahora de Viola,⁵ dan una apertura que adorne ese régimen, pero que mantenga sus rasgos esenciales, que plan político nos damos frente a esto. Es también lo que se está planteando la junta salvadoreña; en pleno proceso de guerra civil se está planteando llamar a elecciones el año entrante. ¿Cambia esto el carácter esencial del régimen salvadoreño? ¿Y por qué llame a elecciones, tenemos que decir que ya es un régimen democrático burgués? Lo que afirma el Concejo General es lo contrario, el carácter esencial, la tendencia es que el bonapartismo, cuando se siente débil por el ascenso del movimiento de masas busca estas salidas, a las que les pone el nombre de salidas bismarquistas⁶ podridas. La misma burguesía, antes de que explote completamente el régimen, adopta una salida bismarquiiana, haciendo algunas concesiones para mantener la estructura fundamental de ese régimen. Y este es un aspecto fundamental porque se nos está planteando casi en todas partes este problema del régimen político, frente a la situación de ascenso mundial y en este periodo de la revolución inminente.

Esa discusión que se hace con los compañeros españoles, logra ganar a los dos máximos dirigentes para las posiciones del CE. M paso por España después del Concejo General, y en principio hay un acuerdo político general entre las dos organizaciones, que facilita y abre les posibilidades hacia el avance, ahora sí con bases mucho más sólidas, políticas y programáticas, el proceso de unificación en España. Es decir, la OCI, y sobre todo el compañero L, han aceptado que la gran línea es ir a las Cortes, presentarse a elecciones y rodear con todo a las Cortes; es el elemento que los une inclusive en la práctica diaria. La gran línea es nuevas elecciones a Cortes, con toda nuestra intervención, y gobierno del PCE-PSOE aun con el rey, pero siempre denunciando a la monarquía, que era la discrepancia que había con el PST que, al aceptar que el gran enemigo es la monarquía, se aceptó toda la táctica del Concejo General. Ya en el propio *Informaciones Obreras*,⁷ salió el documento oficial del PST, casi como documento oficial de la OCI.

4.- Este punto es el de las publicaciones como organizadores colectivos. Esto es muy breve porque lo hemos vivido todos. Primero la importancia de las notas semanales del CE, que creemos no han sido utilizadas a fondo y en toda su riqueza, por los partidos nacionales. Tendría que ser por lo menos punto del orden del día de la discusión de la reunión del Secretariado, como mínimo, en todos los partidos nacionales, y también debería discutirse en el Ejecutivo. Con respecto a *Correspondencia Internacional*, creemos es una herramienta extraordinaria para todos nuestros partidos, creemos que hay un salto también, pero de todas formas se planteaba que hacía falta un equilibrio entre la forma y el contenido de la revista. En este momento se están vendiendo de 14 a 15 mil ejemplares de manera regular, y unos 5.000 más en forma irregular, que son por ejemplo los de Argelia, que sale cada tres meses, los de habla inglesa, alemana, portuguesa, etc., que se rebaja la venta porque es difícil venderlos en francés o en castellano, y además existen ediciones en griego, y en alemán pequeñas que completan esta cifra de 5.000 ejemplares vendidos de manera irregular.

[Pareciera que falta una página en el documento escaneado. **Editores**]

La cacería de brujas macartista y el Departamento de Estado les prohibió a los izquierdistas conocidos salir del país —a menos claro está, que los estuvieran deportando. Como consecuencia, no pudimos presentar nuestro punto de vista en el Congreso donde culminó la lucha internacional,

4 **Jorge Rafael Videla** (1925–2013) fue el general que encabezó el golpe genocida de marzo de 1976 junto con el almirante Massera y el brigadier Agosti. Entre 1976 y 1978 ejerció la presidencia de facto de Argentina, de esa primera Junta Militar de la dictadura genocida autodenominada Proceso de Reorganización Nacional (1976-1983).

5 **Roberto Eduardo Viola** (1924–1994) fue un general argentino que sirvió como presidente entre el 29 de marzo de 1981 y el 11 de diciembre del mismo año, durante la dictadura genocida ya mencionada. Viola reemplazó a Jorge Rafael Videla.

6 Se refiere a **Otto von Bismarck** (1815–1898), un estadista y político alemán que ejerció durante décadas como primer ministro bajo la monarquía de los Hohenzollern de Prusia. Fue el artífice de la unificación alemana y una de las figuras clave de las relaciones internacionales durante la segunda mitad del siglo XIX. Durante sus últimos años de vida, se le apodó el “Canciller de Hierro” por la determinación con la que perseguía sus objetivos políticos, fundamentalmente la creación y el mantenimiento de un sistema de alianzas internacionales que aseguraran la supremacía y seguridad del Imperio alemán.

7 Semanario de la OCI(u).

y Pablo le sacó ventaja fraccional a esta situación. Es decir, en nuestra opinión, hacen aparecer a Mandel como de acuerdo con el FBI, para impedirles que vayan a la reunión, y no puedan presentar sus contrainformes, como hicieron aparecer a Pablo de acuerdo para que no pudieran salir tampoco del país en aquella ocasión.

Esta última elemento marca esta tendencia del SWP y su consecuencia en ir hasta el fondo en su desviación oportunista. Este nos lleva a plantear que el SU es un fenómeno de conjunto, con dos partes, el SWP y el ala de Mandel, pero revisionista de conjunto. Y la conclusión práctica que sacamos de este punto es, que la reconstrucción de la IV Internacional, no está sujeta a la ruptura del SU.

El último punto es la resolución política y las perspectivas que esto abre para la CICI. En primer lugar, se reafirman las caracterizaciones generales planteadas por las *Tesis*, por la Conferencia Mundial Abierta. En este marco general dado por la Conferencia Mundial, se plantean los siguientes nuevos elementos, o elementos ya planteados en esa resolución política general, pero que es necesario seguir marcando, a fondo. El primero de ellos: se mantiene las situaciones explosivas nacionales, sin que haya una solución para ellas. El Salvador, a pesar de la contraofensiva contrarrevolucionaria de toda la política del imperialismo, se mantiene la situación revolucionaria y la guerra civil y todo parece indicar que no va a ser derrotado fácilmente. La situación política en Polonia: se mantiene y profundiza la revolución política, a pesar de todos los esfuerzos de la burocracia del Kremlin, del imperialismo, de la Iglesia, para detener ese proceso revolucionario. El proceso revolucionario en Nicaragua no ha sido derrotado, sigue abierto. La lucha de las masas y el pueblo iraní, también hay un paréntesis pero sin que haya habido una derrota. Es decir, con avances y retrocesos, se mantienen estas situaciones revolucionarias nacionales, manteniendo el marco mundial de una situación de ascenso revolucionario en todo el mundo. Creemos que este es uno de los elementos de esta etapa de revolución inminente.

Segundo aspecto, la importancia de las elecciones francesas. Marcan la crisis de la V república, la derrota de la burguesía, y la derrota del stalinismo, que ha sido uno de los pilares fundamentales de sostén y mantenimiento de esa V república. Y aquí en Francia, vemos los comienzos —guardadas las diferencias y las proporciones con la revolución política en Polonia— de lo que será en Polonia, donde un sector del movimiento de masas empieza a romper con el aparato stalinista, lo que abre nuevas perspectivas para el ascenso del movimiento de masas en Francia y en toda Europa. Esta crisis de la V república es un punto de desestabilización de la situación en toda Europa, y del imperialismo.

Tercero, la política del imperialismo en este momento se centra en corregir los errores de la política Carter, pero manteniendo la continuidad de sus elementos fundamentales y con el objetivo central de detener y frenar el ascenso revolucionario del movimiento de masas. En este mismo marco, busca redefinir los términos de la coexistencia pacífica con el stalinismo, y esto se ve en toda la política, los planteamientos de Reagan y Haig frente a la URSS, al peligro del comunismo, al castrismo, etc.

El cuarto elemento, el stalinismo mantiene su política de coexistencia pacífica, pero con diferencias con etapas anteriores. En el marco de mantener esta política, tiene una nueva preocupación *fundamental*, que es como detiene las revoluciones en curso y el proceso de ascenso del movimiento de masas, ya no es más cómo lo aprovecha para mejor negociar con el imperialismo, ahora su preocupación fundamental es la misma del imperialismo, cómo para las revoluciones y el ascenso del movimiento de masas, porque ya lo tiene metido dentro, en Polonia, en Afganistán, etc.

La debilidad del imperialismo europeo, en este marco de crisis del imperialismo en general, lleva a que se fortalezca la hegemonía del imperialismo norteamericano. Si bien el imperialismo norteamericano está en crisis, al profundizarse cada vez más la de los europeos, lleva a que el yanqui se fortalezca, siempre en el marco de la crisis.

Y el otro aspecto es el papel de vanguardia que juega la revolución política en Polonia, dentro del ascenso de la revolución mundial.

EL último punto, de gran importancia pues nos permite sacar conclusiones prácticas de este balance de actividades, es que el proceso revolucionario hoy es de carácter mundial (aquí se insinuaron algunas diferencias, pero no se discutieron a fondo en el Concejo General). De manera concreta esto quiere decir, que 1) la importancia del proletariado europeo se relativiza por este carácter mundial de la revolución. Es decir, el hecho de que la revolución polaca sea hoy la vanguardia, no puede hacernos perder de vista que, por esta etapa de la revolución inminente, al mantenerse el ascenso de la lucha revolucionaria, vuelve a ponerse en corto o mediano plazo al orden del día la revolución en Irán, o en Nicaragua, o que cobre nueva fuerza la revolución salvadoreña, e incluso que no descartemos la posibilidad de que se presente en el proceso de revolución mundial el proletariado norteamericano, lo cual sería cualitativo, o del proletariado chino, que empieza a conocer los efectos de la revolución política en Polonia (ya se han conocido pronunciamientos de sectores de la clase obrera china que empiezan a reclamar sindicatos libres e independientes). Si estimulados por todo este ascenso mundial, la crisis del imperialismo, la crisis de las burocracias (la de China es gravísima), se desarrolla este proceso embrionario en China, puede pasar a primer plano en cualquier momento. Este elemento del carácter mundial de la revolución trae esa primera consecuencia, la relativización del papel del proletariado europeo, sin quitar toda la importancia que tiene el proceso de ascenso de éste, en esta coyuntura específica de la lucha de clases en el mundo.

2) El otro gran elemento y gran consecuencia de esto, es lo que representa entonces para la CICI. El papel de los dos partidos pilares, como las únicas posibilidades de construir partidos con influencia de masas, también se relativizan en este momento, por esta situación objetiva de la lucha de clases. Es decir, en este momento, en muchos países tenemos planteado los trotskistas, de construir partidos trotskistas con influencia de masas, en primer lugar por la situación objetiva: no hay posibilidad de construir un partido trotskista con influencia de masas de manera evolutiva y gradual, ni tampoco la de construirlos única y exclusivamente de carácter nacional, tiene que estar en el marco de este proceso de revolución mundial. Es decir, se amplía la posibilidad de que existan partidos trotskistas con influencia de masas, además por un segundo aspecto de fundamental importancia, que es la existencia esta dirección internacional, del Comité Ejecutivo de la CICI.

M ponía el ejemplo de Bolivia: si ahora hay otra Bolivia del '52, el trotskismo, por la existencia del CE de la CICI, va a luchar por el poder; puede que no triunfe, pero va a luchar por el poder. Si estuviéramos en el SU, no era esa la situación. Y en Polonia, todas esas variantes y posibilidades para la Internacional, incluyendo la de los partidos centristas, es una realidad también para el trotskismo, para construir una Internacional con influencia de masas, por la existencia de esta dirección. Lo grande de la etapa de la revolución inminente es que, con la existencia de esta dirección, permanentemente y en distintos sitios se nos plantean las condiciones objetivas para construir partidos trotskistas con influencia de masas.

Entonces con todos estos elementos, la gran conclusión que saca el Concejo General es que las condiciones maduran para la realización del Congreso Mundial, en la marcha hacia la reconstrucción, y que proclame la IV Internacional reconstruida.

Dentro de este marco, por ejemplo se plantea una polémica muy importante entre el frente único antiimperialista y su significado, donde F plantea una posición totalmente en contra de la que está planteada en las *Tesis*, que había sustentado M. Quedó planteada la polémica, al haber acuerdo sobre la enmienda de las *Tesis*, y posiblemente salga publicada en *Correspondencia Internacional*. En esa polémica, M y Just se enfrentaron con F, que terminó por problemas de tiempo y porque había unidad sobre el punto específico del orden del día, es decir, es una divergencia a resolver, una polémica.

También hubo divergencias sobre el problema nacional y la delimitación necesaria de nosotros los trotskistas, en todos esos movimientos de autodeterminación y liberación nacional, nuestra diferenciación y limitación clara, dentro de una política de unidad de acción con todas las corrientes nacionalistas, pequeñoburguesas o burguesas, que estén participando o desarrollando la lucha por la autodeterminación nacional. Es otro elemento que tenemos que seguir discutiendo, se discutió

rucho este punto a raíz de España, Irlanda y Canadá, hay grandes avances, pero todavía falta ajustar una serie de aspectos.

También sobre la táctica de frente único y el comportamiento nuestro en estas políticas, y la delimitación clara frente a los aliados o aquellos sectores con los que participemos, cosa que se ha planteado en este momento en las elecciones francesas, nuestra política de empujar con todo alrededor de Mitterrand, del triunfo del socialismo, pero al mismo tiempo la delimitación. En el documento aprobado por el CC, presentado por L, lo planteaba bajo la formulación de combatir las ilusiones en el terreno mismo de las ilusiones, o sea aprovechar las ilusiones de las masas para combatir esas ilusiones, delimitándonos de nuestro aliado —digámoslo así— de ese momento, el PS de Mitterrand.

El problema de los sindicatos es otro punto que quedó planteado en el Concejo, cómo trabajamos en ellos, de que tipo, si dependientes o revolucionarios, la diferencia entre los totalitarios y los que tienen mayor rango de libertad, dentro de los sindicatos dependientes de la burguesía y el estado.

Pero a pesar de estos puntos, por el método, los avances en el equipo de dirección y la manera en que se han enfrentado los problemas de la lucha de clases, por el tipo de discusión y elaboración que estamos realizando, creo que maduran las condiciones para el congreso mundial, y declarar reconstruida la IV, y como lo planteaba M en el próximo Concejo General, este tendrá que ser uno de los puntos del orden del día.

Respuestas de Moreno

Pregunta: ¿Qué sería una federación y qué una nacionalidad o nación única?

Nosotros creemos que Centroamérica es, o una nación, una nacionalidad, o hay tendencias fuertísimas hacia ello. Creemos que en el mundo se han dado dos procesos que ejemplifican, que son EE.UU. y la URSS.

La URSS hizo una federación de estados, de nacionalidades distintas, como los ucranianos, los bielorrusos, los musulmanes, etc., con lenguas y costumbres y zonas geográficas totalmente distintas. Vino la revolución de octubre y, aunque le llamó Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, lo que de hecho constituyó fue una federación de estados. En Estados Unidos se dio el proceso directamente inverso: no fue una federación de nacionalidades, con sectores geográficos distintos, sino una nacionalidad con fuertes elementos nacionales distintos (por ejemplo, allí es muy común decir de que origen es uno, decir que viene de italianos, de alemanes, etc.), pero nadie puede discutir que es una nación y una nacionalidad. Y ese fue todo un proceso de constitución de una nacionalidad: el elemento más fuerte y determinante no fue un proceso centrifugo de formación de muchas naciones y nacionalidades (aunque hubo esa tendencia centrifuga), sino que el factor que predominante fue el de la formación de una sola nación, porque se expresaba como una sola nacionalidad en el hecho del predominio de la corona inglesa, y del idioma inglés, esto en líneas generales tanto en el norte como en el sur. Ese fue el factor aglutinante, más el hecho de la colonización capitalista de todo el país.

En Latinoamérica, por un proceso que viene ya desde la colonia y después por la independencia, es un hecho que existe Brasil, la Argentina, Chile. Si nosotros decimos: vamos a hacer la unión para hacer una revolución con Chile, se hace pero para matar a todos los argentinos, no por la unidad. En cambio, si decimos una federación, todos van a seguir existiendo como nacionalidad: la chilena, la argentina, la boliviana, pero nos vamos a ir uniendo porque es una necesidad para el desarrollo económico, pero en federación conde se respeta a los estados, así las masas lo pueden entender. Porque actualmente, las masas recorren sus estados, sus republicas como tales. Nosotros creemos que Centroamérica no es así, ya desde la colonia era unida, que tenía como centro a Guatemala, era la Capitanía de Guatemala. Todos los procesos revolucionarios que se dieron en este siglo fueron por la unidad centroamericana.

Ninguno fue por la unidad Latinoamericana (a excepción del castrismo, que fue abstracto en ese sentido). Nosotros en Centroamérica, creemos que hay una nacionalidad, o por lo menos una

fuerte tendencia a formar una nacionalidad o una nación única, tendencia predominante. En cambio no vemos en Latinoamérica la tendencia a formar una nación única, bajo ningún concepto. Si hay una revolución en México, no vemos la posibilidad que el 50% de los que luchan allí sean brasileños, no lo vemos de ninguna manera. Y la teoría tiene que reflejar los procesos reales: se dice que en la guerrilla del Frente Sandinista (Camilo dio esa estadística) el 60% de los combatientes eran centroamericanos y no nicaragüenses. Porque hay una fuerte tendencia, hasta las placas de los carros no son nacionales, sino centroamericanas, un mismo documento sirve para toda Centroamérica y existen centenares de miles de centroamericanos que trabajan de un país a otro, o viven en lugares distintos siendo parientes; además de todo eso tienen un lugar geográfico, una lengua común.

Por ejemplo, la fuerza de la revolución salvadoreña: fracasa la ofensiva final, y no han sido derrotados, y eso se da, no sólo porque las masas salvadoreñas son muy fuertes, sino porque están íntimamente ligados a Guatemala y a Honduras esos procesos revolucionarios. Son familias o pueblos que estén juntos, y es imposible hacer la diferenciación de si son de un país o de otro. Entonces el hecho de que sean parte de una revolución general, que tiende a la unidad, le da mayor fuerza a lo que se llama revolución salvadoreña. Por eso queremos hacer de Centroamérica una especie de Estados Unidos de Norteamérica, es decir tender a un solo estado centroamericano. En cambio en el resto de Latinoamérica, no queremos un solo estado, sino una federación, reconociendo los que existen; luego en una etapa superior, ya socialista, vendrá la liquidación de las fronteras. Opinamos que sólo nosotros los trotskistas tomamos esta consigna, que es la verdaderamente antiimperialista, que va a unir, y nos puede dar unas perspectivas enormes, porque el imperialismo, Castro y el stalinismo hablan sólo de revolución salvadoreña, nicaragüense, porque también están por evitar que sea una sola revolución.

Pregunta: No tengo muy claro el argumento de Stephan Just sobre las fuerzas productivas en Polonia.

Just opinaba que para nosotros (aclaro que casi todo el resto del Concejo estuvo en contra, y yo fue uno de ellos, así que a lo mejor es parcial mi explicación) explicaba que el extraordinario desarrollo del proletariado en los países del Este y Polonia, insinuando —me parece a mí— que eso llevaba a soviets, al proceso revolucionario, que era lineal, que el triunfo de la revolución política era imparable, etc. Y nosotros como el ala “pesimista”, creemos que ya los trotskistas hace 40 años que nos quemamos demasiado diciendo este estilo de cosas, como que la revolución francesa en cuatro años se va a dar, que la IV Internacional va a tener 20 millones de afiliados en el año ‘48 (¡y si acaso fuimos 400 en todo el mundo!)... entonces nosotros tomamos lo que dice el *Programa de Transición*, que dice que no es inevitable que triunfe el proletariado, por más obreros que haya, por más que se desarrolle la industria, y por más que cada vez haya más millones de obreros. Eso facilita la lucha, la hace más aguda, pero tal como dice el *Programa* las alternativas son dos, socialismo o barbarie: siempre el proletariado puede ser derrotado, si no, no sería necesaria la existencia de los partidos trotskistas. Ese planteo de que, automáticamente, cuanto más obreros haya, más se triunfa, lleva a Hitler, que era donde más obreros había en toda Europa en esa época.

Y el concepto de que cuanto menos obreros haya, menos se puede hacer la revolución, llevo a los mencheviques a plantear que no se podía hacer la revolución obrera en Rusia. Así que la leyenda de los muchos obreros no es tal, porque el factor decisivo es el partido. Donde había menos obreros, pero había un gran partido revolucionario se triunfó: Rusia, y donde había millones de obreros y fuerzas productivas para reventar, pero no había partido, triunfo el nazismo. En esta época revolucionaria no hay ningún triunfo garantizado, entonces le leímos a Just la cita donde Trotsky, en el *Programa de Transición*, dice exactamente lo mismo que nosotros para Rusia y donde no dice que está garantizada la revolución política sino que hay dos alternativas: o se vuelve al capitalismo, o se logra hacer la revolución política y se avanza. Nuestra pelea fue defendiendo esa frase del *Programa*, que va contra todo mecanicismo o determinismo de tipo económico: a mayor desarrollo industrial, gana la clase obrera.

Pregunta: ¿Qué relación tiene esta polémica con la de Asamblea Constituyente?

Posiblemente para él no tiene importancia la Asamblea, porque con su criterio, de que al haber tanto proletariado son inevitables los soviets, se puede llamar a una asamblea nacional, pero de soviets, donde pueden votar todos. Siendo el proletariado tan numeroso, no se descarta que haya sufragio universal en los soviets: si todo el mundo es obrero y van todos a los soviets, entonces lo ampliamos un poco poniendo un cartel que diga “todo el que quiera, venga y vote”. Entonces el soviet se convierte en la expresión del sufragio universal, y el congreso nacional de soviets puede llamarse congreso constituyente, o congreso nacional y popular. Esa es, de hecho, la discusión con Just si debido a la fuerza del proletariado, los soviets son iguales a la constituyente o a cualquier otra cuestión. La discusión en el fondo es esa.

Para nosotros, los que defendemos Asamblea Constituyente, esa es una categoría histórica totalmente distinta a soviet, aunque se dé bajo la dictadura del proletariado. Asamblea Constituyente hoy día significa, concretamente, el derecho de los católicos de hacer su partido, para bajar a tierra la discusión, y no sólo el derecho, sino que opinamos que debemos ser los campeones, diciéndole a la Iglesia que haga su partido, diciéndole que son sirvientes de la burocracia porque no quieren hacer su partido, y no lo quieren hacer porque actualmente están a favor del partido comunista burocrático existente. La Iglesia está aterrorizada de tener que hacer su partido, entonces es la única forma de ganar a la base católica, para que vea que está con la burocracia, porque toda la clase obrera dice: Walesa es un maniobrero hábil, es un genio, pero está contra la burocracia. Cuando le digamos a Walesa que haga su partido para que haga el poder, y éste diga que bajo ningún concepto, estaremos comenzando a derrotarlo. Y según Just no hay que decirle eso a Walesa, porque entonces sería formar un partido burgués. Y aquí entra lo de la memoria: otra cosa es en la URSS, si el proletariado de Rusia mantiene la memoria histórica, entonces dicen que a los soviets no vienen los curas, nosotros allí no vamos a plantear que vengan ni que hagan su partido; por eso las consignas son para cada etapa de la revolución.

El crimen del stalinismo es que hoy día, la potencia en el movimiento de masas en Polonia sea la Iglesia, y a ese crimen stalinista nosotros tenemos que responderle con una política. Y la de Just es el recitado del Programa, que fue la discusión muy fraternal que tuvimos con él, al que le planteamos que la Iglesia existe en Polonia, entonces, ¿qué política tenemos? Es ahí cuando le citamos el ejemplo de Trotsky en Alemania, que a la Cámara de diputados que eligió a Hitler, fascista, pero que lo eligió por voto universal. Trotsky planteo que si el proceso revolucionario se iniciaba rápido en Alemania, había que llamar, no a elecciones, sino a que se reúna esta Cámara de ultraderecha, para que echara a Hitler. Siempre pensando lo que piensan las masas. Entonces, si se veía que los diputados de esa cámara estaban por echar a Hitler, porque la pequeña burguesía rompía con él, Trotsky decía que esa era la gran línea; Hitler iba a decir que no se reuniera, y la pequeña burguesía, que es muy formal, le iba a responder que por qué si se reunía cuando lo iban a elegir, y no lo iba a hacer le ocurrió ahora que lo querían echar, por lo tanto cada vez más pequeños burgueses se iban a voltear de nuestro lado.

Entonces, el stalinismo ha rebajado tanto la consciencia del proletariado mundial, que nos encontramos que en un estado obrero la Iglesia es caudillo de millones de hombres. Entonces hay que responder con una política, y Constituyente es formidable, porque no aparecemos como ultraizquierdistas, porque les decimos, ¿por qué no hacen el partido, ganan y toman el poder? Entonces ellos van a decir que bajo ningún concepto; ¿entonces ustedes son los aliados del partido comunista? ¿Están porque el PC siga gobernando? Es una línea formidable, no es los soviets, que, justamente es muy posible que se desarrollen con esta línea, es decir, crear organismos obreros revolucionarios, para imponer la Constituyente. Órganos de lucha, que luchan contra la burocracia y van planteando constituyente, hasta que muy probablemente, como en la revolución rusa, se vean obligados a hacer una revolución violenta para imponer la Constituyente. En todo ese camino, vamos desprestigiando a la Iglesia y a los oportunistas.

Así, constituyente no es lo mismo que soviet. Sí es un órgano del proletariado, bueno o malo, pero un órgano; es decir, la dictadura del proletariado puede adquirir distintas formas.

Pregunta: ¿Qué relación existe, en Polonia, entre el partido y esas corrientes centristas?

Para nosotros ese es el punto fundamental. ¿Por qué Polonia y la URSS van a ser decisivos? ¿Por qué entramos en una etapa que va a ser trotskista? Porque empieza a serlo por razones objetivas. En Nicaragua, hubo un FSLN, que luchó con las armas en la mano contra Somoza, están las organizaciones guerrilleras en El Salvador. Es inevitable, que en Polonia surjan organizaciones como el FSLN, etc., no para hacer guerrilla, pero para la lucha política. Porque en Nicaragua, estaba planteado voltear a Somoza, pero en Polonia está planteado voltear a este gobierno dictatorial y totalitario como el de Somoza (después veremos las diferencias, como teóricos, pero como fenómeno político es un régimen totalitario monstruoso). ¿Ustedes saben quién es Baluka? Lo que le ocurrió a él, les ha ocurrido a decenas de miles de personas. Él era un muchacho joven, que sale de marinero, para en un puerto, y se encuentra en un café con un tipo que habla polaco. Entonces charla con él, salen a beber, etc., como buen polaco.... La cuestión es que pasó dos o tres días con ese tipo. Resultó que ese tipo era un emigrado de izquierda del régimen, pero Baluka era un simple marinero que no sabía nada, pues le dieron prisión perpetua, nada menos que perpetua, por haber charlado en un puerto con alguien que no conocía.

De casos así están llenos todos los estados obreros, todo el mundo entra y sale de la cárcel, y eso da un temple especial, porque no cualquiera entra a Polonia siendo trotskista. Porque hemos visto los diarios polacos, donde en primera plana y en letras grandes está su nombre, y donde dicen que es trotskista; la televisión le hacen entrevistas, lo atacan los medios de comunicación, pero igual le hacen entrevistas, etc., donde dicen que es trotskista. Es increíble, es histórico, el comienzo, pero es algo que creí que me iba a morir sin verlo.

Eso es Baluka. Ahora, volvamos al problema de los partidos centristas. Tienen que surgir en esta situación objetiva, partidos que comiencen a decir que hay que voltear a esa gente, podrá ser espontáneo, con bajo nivel, etc., pero van a surgir inevitablemente. Pero la diferencia entre el FSLN de Nicaragua y el FSLN (llamémoslo así) de Polonia, es que en Nicaragua se puede decir que es una revolución democrático burguesa, se pueden aliar con la burguesía, etc., pero aquí viene la ventaja de que Polonia sea un estado obrero, lo único que pueden decir es que están por una revolución política, le pongan el nombre que quieran. Porque desde el momento en que digan que quieren derrocar a la burocracia con formas y métodos violentos (y veamos que la Iglesia no quiere) insurreccionales, ya son trotskistas, y eso no nos ocurre en Nicaragua. Al revés, el FSLN es una pared para que nosotros podamos llegar a las masas, pero en Polonia no se da eso. En Polonia no, llegan y dicen : nosotros queremos movilizar a las masas, para voltear, en forma violenta, a este gobierno dictatorial y canallesco —¡en nombre de Cristo Rey!— para imponer la democracia obrera. Y nosotros, ¿qué le vamos a decir? ¡Viva Cristo Rey!

Eso es lo que llamamos organizaciones centristas, es el programa trotskista puro, nada más que con Cristo Rey. Esta experiencia ya la tuvimos, con los anarquistas en Cataluña, aconsejados por Trotsky. El proceso revolucionario en Cataluña, obligó a que los Amigos de Durruti⁸ y la juventud libertaria de Barcelona empezara a plantear, sin abandonar el anarquismo, de que había que hacer una revolución obrera contra el gobierno republicano, después de mayo del '37. Y Trotsky aconsejó a sus escasos seguidores que se unieran, que eliminasen el problema de la discusión de dictadura del proletariado, de anarquismo y marxismo, están por la revolución obrera y ahí viene la unidad. Es decir, toda corriente —le llamamos centrista porque no entienden el trotskismo— de masas que comience a plantearse el hacer una revolución contra el gobierno que existe en Polonia, es inconscientemente trotskista, es un centrismo altamente progresivo. Deja de serlo, cuando dice que no hay que hacer la revolución, que se puede pactar. Es decir, la gran traba del stalinismo, por las leyes de la dialéctica, por las paradojas de la historia, se transforma en un aliado colosal. Porque, al entrar la revolución en los países donde domina el stalinismo, entonces se transforma en extraordinariamente positivo, como señalábamos en las *Tesis*. Es decir, toda corriente que vaya por la liquidación revolucionaria del gobierno del PC, está yendo hacia el trotskismo. En cambio, el programa trotskista en otros lugares, es el programa de las necesidades históricas, porque contra Somoza es inmediato, pero contra Somoza

⁸ La **Agrupación de Amigos de Durruti** fue un grupo anarquista español. Creado en marzo de 1937 en homenaje al fallecido héroe anarquista Buenaventura Durruti.

hay muchos; en cambio por métodos revolucionarios contra la burocracia hay una sola organización en el mundo: el trotskismo a escala mundial.

Es eso entonces lo que llamamos centrismo, y estamos esperando que se dé. Por ejemplo, que va a pasar con el PC polaco, porque a lo mejor estamos ante un hecho histórico, quizás muy grande, en el que Baluka y todo pasa a un quinto orden. Lo de Baluka es propagandístico, lo importante son estos grandes procesos, y fíjense que se repite la historia de Checoslovaquia. Ese país fue invadido por la URSS, porque el PC se reunía en medio de un lío terrible para liquidar al viejo partido y hacer uno nuevo. Ahora también, la URSS está diciendo que lo que más le preocupa es el congreso del POUP, porque a lo mejor allí surge ese partido centrista, el de la ruptura del POUP.

Esto de partidos centristas tiene que quedar muy claro, porque es básico actualmente para nuestra Internacional, porque tenemos que acostumbrarnos que vamos a avanzar a través de grandes saltos, y prepararnos para lo que dijo Eduardo, quizás para una Internacional de masas donde nosotros seamos minoría, pero una Internacional revolucionaria, formada por todos estos partidos que van surgiendo y que nosotros vamos a recibir con los brazos abiertos, pese a las deficiencias que tengan.

Canadá-Irán

Hubo sobre todo una discusión muy grande sobre Canadá, porque planteaban constituyente para Quebec, la zona francesa, los compañeros. Nosotros estábamos en contra, Felipe y yo le corregimos todo el texto al compañero, y propusimos que se votara, y Lambert se negó completamente. Dijo que no había conocido oportunista mayor en la cuestión nacional y que él no aceptaba que se le hicieran correcciones, que lo que había que hacer era rechazar totalmente el documento, y así se hizo, fundamentalmente por plantear constituyente de Quebec.

Nosotros creemos que la gran línea es una constituyente de todo Canadá. Eso también se refleja en España. Lambert indicó al compañero Raúl, reflejando la opinión del Secretariado, que ellos eran culpables de un grave error que se había cometido en España, la constituyente del país vasco. La gran línea es constituyente nacional, no dividir a las nacionalidades que hay en un estado, porque la gran tarea es: a cada estado un partido y una sola revolución. Ejemplo, los bolcheviques trataron de movilizar a todas las masas del imperio ruso para voltearlo, y no plantearon constituyentes por todos lados, sino que trataron de concentrar a todos para enfrentar al eje central, el estado capitalista. Entonces, la gran línea es ruptura de Canadá con la corona británica, una Constituyente para hacer una república y ahí sí, el derecho por la autodeterminación nacional de Quebec. Y después ahí si tengo dudas de si se plantea o no Constituyente para Quebec, dentro de este programa, por haber sido una colonia distinta a la colonia inglesa. Porque se me ocurre que, a lo mejor se puede plantear, y esa es mi definición, que Quebec es una colonia de la colonia inglesa, que a su vez es colonia de los británicos y sub-metrópolis imperialista de los yanquis. Pero eso hay que seguirlo estudiando.

Lo que nosotros creemos es que es necesario precisar bien la delimitación con las corrientes pequeñoburguesas. Es decir, toda corriente pequeñoburguesa tiene un programa, un método y una política distintos al nuestro, aunque cumpla un rol progresivo. El FSLN en Nicaragua nunca está por la democracia y la autoorganización de la clase obrera, por principio, siempre está por un control bonapartista del movimiento obrero, ya sea por la guerrilla o por lo que fuere.

Esta discusión tiene que ver con los compañeros del POSI de España, que habían dicho en un boletín que no criticaban los atentados de la ETA, cualquiera fuera su carácter. Y nosotros opinamos que la ETA cometió un crimen cuando mató al ingeniero, porque ayudó a la reacción, que fue un verdadero crimen político que los debilitó enormemente. Y además en la propia *Correspondencia Internacional* sacamos un artículo, para ver cómo hay que delimitarse permanentemente y con qué tono, porque el PST [español] se delimita apoyando de hecho a los aparatos, o haciéndole el juego por la izquierda al PC y al PSOE, en vez de pegarse a la ETA, para pegarle al PC y al PSOE, y desde ahí hacer la crítica.

Eurocomunismo: es uno de los puntos teóricos en los que creo que más se ha avanzado.⁹ Me parece, aunque no conozco bien las discusiones de la OCI y del CORCI. Voy a tocar lo de la Fracción Bolchevique. Ustedes saben que con Mandel tuvimos una gran discusión, muy interesante, nosotros defendiendo la posición de Trotsky, que ahora estamos superando, porque trabajamos con unas citas de él, que algunos compañeros —demostrando el alto nivel del Concejo General— pidieron que se incorporasen, pero resolvimos no hacerlo porque son justamente las que nosotros superamos. Es muy interesante como superación teórica: nosotros opinamos que.... pero antes de eso, vamos a ver lo que decía Trotsky. Él decía que a medida que se ligan al imperialismo, los partidos comunistas se transforman en partidos socialdemócratas. Mandel decía que a medida que se distancian de Moscú, se vuelven eurocomunistas —dejando de ser stalinistas— se pueden convertir en socialdemócratas, o trotskistas centristas revolucionarios. Ante eso, nosotros defendimos la posición tradicional de Trotsky, y me daba la impresión de que los compañeros del CORCI decían que seguían siendo stalinistas aunque en Moscú haya distintas fracciones lo que no hace que dejen de ser stalinistas, por lo tanto no hay corrientes que cuestionen la línea de Moscú.

La Fracción Bolchevique dijo que nunca el stalinismo podía cambiar su carácter de reformista, esa fue la gran pelea con Mandel. Pero ahora hemos progresado en algo muy importante: primero, se ha aceptado que los partidos stalinistas sufren dos presiones, que son la del propio imperialismo y la de Moscú, y en determinado momento, comienza a ganar la presión que responde al imperialismo. Entonces, en lo que hemos progresado es en lo siguiente: así como no se puede pasar de un régimen a otro sin una crisis, nunca el partido comunista no puede volverse socialdemócrata sin una crisis, porque es cualitativamente distinto a un partido socialista. Los partidos socialistas no son un producto de la contrarrevolución sino del ascenso revolucionario (aunque estén degenerados). Los partidos comunistas son un producto de la contrarrevolución, que dependen por eso de Moscú. Para convertirse en socialdemócrata, es decir, para pasar directamente a servir al imperialismo como correa de transmisión en el movimiento obrero, tiene que producirse una crisis. No hay posibilidad de que ningún PC del mundo vaya hacia allá, unido, sin ninguna crisis. O sea, hemos agregado el fenómeno de la crisis, y de la imposibilidad de transformar por vía pacífica —sin crisis— un partido comunista en un partido socialdemócrata. Puede pasarse del lado del imperialismo, puede romper con Moscú, pero originando un nuevo tipo de partido.

Y el otro problema también es que llamamos stalinismo nacional al de los países donde se ha tomado el poder, esto originó muchas discusiones. Porque sobre todo Just decía, que era stalinismo porque dependía de Moscú. Y las definiciones teóricas tienen que coincidir con la realidad, eso es verdad en última instancia, pero Moscú y Pekín se están por agarrar en una guerra. En cambio para nosotros, y esto ya lo ha votado el Concejo General., hay stalinismo nacional, que choca y tiene roces o no con Moscú, porque refleja las burocracias nacionales. Hay burocracias nacionales en estados obreros degenerados nacionales y esas burocracias vuelven a ser stalinistas. La mejor prueba es Castro, porque no viene ni del PC ni de la III Internacional, y sin embargo terminó pactando con Moscú y transformando su movimiento en partido comunista. ¿Por qué? Porque es el partido de la burocracia obrera cubana, que no es lo mismo que la burocracia rusa, como la burocracia obrera china no es exactamente lo mismo que la rusa.

Pero estas burocracias nacionales, con sus partidos comunistas nacionales, que tienen toda una política stalinista, de salvaguardia a la burocracia, de socialismo en un sólo país, de coexistencia pacífica, es decir, todo el esquema stalinista porque reflejan al mismo sector que el stalinismo, nada más que en otros países, pueden independizarse de Moscú sin rupturas dentro de su partido, por la misma razón que, sin ruptura, pudieron expropiar a la burguesía: es decir, porque el movimiento de masas los lleva más allá de lo que ellos quieren en la ruptura con la burguesía. Y como un subproducto de ese rompimiento con la burguesía surge el rompimiento con Moscú, sólo allí donde se hizo una revolución obrera y tomaron el poder. En otros lugares, no hay posibilidad de stalinismos nacionales.

Pregunta: ¿Entonces cómo quedarían los partidos realmente eurocomunistas, es decir si hubo crisis?

⁹ Ver *Capitulación al "Eurocomunismo"*, carta de Moreno al Secretariado Unificado, 11 febrero 1977. Disponible en www.nahuelmoreno.org.

Creemos que sí hubo crisis, por ejemplo el PC italiano. Hay una universidad que hace el análisis interno del PC, y le da que el 75% de los cuadros, están con Moscú, contra Berlinguer¹⁰ (los cuadros profesionales, del aparato), esperando la oportunidad para quebrarlo. Pero Berlinguer tiene mayoría en la base, o sea, que es una situación al borde de la explosión.

En el PC español también, todos dicen que hay fracciones, etc., es decir, el eurocomunismo es una situación de crisis, al borde de la explosión: un sector se va a quedar con Moscú y el otro con el imperialismo, no es que va a seguir marchando como un partido unido, como opinaba Mandel, o sea, siguiendo la presión del movimiento de masas. Es decir, nuestra principal pelea con Mandel es que hay dos presiones, Moscú y el imperialismo, puede que en la explosión surjan corrientes centristas, pero lo fundamental son las dos fuerzas, que llevan a la ruptura del partido. En el italiano todavía no ha explotado, pero el español está a punto: 250 dirigentes de Madrid firmaron un pronunciamiento para que se lo eche a Carrillo¹¹ porque no da democracia suficiente y no se liga lo suficiente al imperialismo (opinan que Carrillo está demasiado con [interrumpido]).

De todas maneras, esto hay que verlo como proceso, tampoco el PC italiano ha roto con Moscú, viene equilibrando la situación, pero va hacia esa crisis.

Quiero insistir realmente en las posibilidades que se le abren a la Internacional, Polonia..., aunque tampoco hay que exagerar porque todas las organizaciones son muy jóvenes, pero francamente, nunca hemos tenido una situación tan favorable. En Colombia no lo vemos muy claro, será porque hay un poco más de democracia burguesa entonces los PCs está más a la oposición, pero en otros partes del mundo, los PCs están apuntalando los regímenes más reaccionarios: en Brasil al gobierno militar, en Argentina lo apuntalen cada vez más, en Francia se la jugaron entera para que Giscard d'Estaing¹² ganara (ahora, por el contrario, corren y le ofrecen todo a Mitterrand). Están así en el mundo entero, cada vez están más a la derecha, en oposición al movimiento de masas que va cada vez más hacia la izquierda. Entonces a pesar de la extrema juventud de nuestros cuadros y de nuestra dirección, ya el CICI es un hito extraordinario: que digamos que vende 15.000 de su órgano, es un éxito nunca visto. Que haya un trotskista público en Polonia, desde el punto de vista de nuestro movimiento es algo inmenso, desde el punto de vista del partido trotskista que necesitamos en Polonia no es nada, pero es cualitativo. Y tenemos estos cualitativos por todos lados: paso por España y hay un grupo iraní, ganados para nuestra política, son muchachos de nivel, de los fedayines, etc.

Es un fenómeno generalizado. Yo mostré en el informe de actividades, la manifestación de nuestro grupo en Los Ángeles, dirigido por Petroni: no es nada para los EEUU, es una gota de agua o menos, porque eran 200 o 250, con su periódico, que venden más de mil; pero para nuestra organización internacional, son hechos históricos. Para el PST que hace cinco años era el Bloque Socialista, que ahora tenga hermanos de lucha en Los Ángeles que hagan un desfile de 250, es extraordinario para el movimiento como avance. Entonces, en ese sentido, sin exageración, el Concejo fue un éxito enorme, de verdad estamos avanzando.

Yo por lo menos que ya estoy viejo lo noto así: tantos errores cometimos nosotros, que ahora, al haber una dirección internacional, va a evitar que los cometan ustedes. La división del trotskismo fue trágica, que esté todo unificado da vasos comunicantes, hace que las experiencias equivocadas se hagan mucho más rápido, que muchos errores no se cometan. Por ejemplo, el que comencemos a sanear las finanzas acá, que empiece a tener una pequeña imprenta el PST colombiano es consecuencia también de la Internacional: esta discusión sobre los regímenes que se hizo sobre España es muy importante para Polonia, porque produce una desviación que lleva al revisionismo este error de los compañeros del PST español, sirve para Brasil, donde tienen una discusión parecida, en Polonia

10 **Enrico Berlinguer** (1922–1984) fue un político italiano. Considerado el líder más popular del Partido Comunista Italiano (PCI), que dirigió como su secretario nacional desde 1972 hasta su muerte durante un período de fuerte tensión de la historia de Italia, marcado por los años del plomo y los conflictos sociales como el otoño caliente de 1969-1970.

11 **Santiago Carrillo** (1915–2012) fue secretario general de Partido Comunista de España (PCE) desde 1960 a 1982.

12 **Valéry Giscard d'Estaing** (1926-2020), fue un político francés que se desempeñó como presidente de Francia de 1974 a 1981. En 1981, a pesar de un alto índice de aprobación, fue derrotado en una segunda vuelta contra Mitterrand, con el 48,2% de los votos.

el día de mañana la podemos tener: que el régimen burocrático, que ya se vio obligado a aceptar a Solidaridad, a Solidaridad Rural y Estudiantil, a lo mejor dentro de poco se vea obligado a reconocer partidos independientes, entonces vendrán muchos que digan que ya se hizo la revolución política, cuando es un régimen putrefacto que hace esas concesiones, pero un régimen que todavía existe (el zarismo siguió existiendo aunque dio la Duma) entonces detendríamos el proceso de revolución permanente. Es una gran discusión, aunque parece por términos, en el fondo es la discusión de la revolución permanente del método del *Programa de Transición*. Entonces, compañeros, la existencia de la CICI de verdad es un punto muy elevado, que todavía no nos damos cuenta; sí, si nos damos cuenta, entonces tenemos que estar muy contentos con la reunión del Concejo General, que demostró que ya es una dirección, porque respondía a problemas concretos, de todos los países: en Canadá, Irlanda, Perú, Polonia, Francia, y al mismo tiempo a los grandes problemas generales de la lucha de clases.

Todos venimos muy contentos, fue mucho mejor de lo que creíamos. La reunión empezó media fría, nos mirábamos todos, era una actitud parecida un poco a la de la Conferencia Mundial donde ya estaba casi todo hecho, pero pronto se vio que en ese sentido fue cualitativamente distinto a la Conferencia. Porque fue dinámica, fuerte, con una dirección que ya comienza a discutir, los ánimos se comienzan a calentar, empezamos a responder a problemas candentes a la lucha de clases, pero no la respuesta teórica programática general, sino todo lo contrario. Eso fue el Concejo general, fue un mojón fundamental, es la primera vez que yo veo una dirección internacional funcionando, por eso nos verán muy contentos a todos los que fuimos, empezando por mí, que ya el primer congreso mundial que fui, el primer ejecutivo y secretariado internacional que he conocido fue en el año 48, ya hace bastantes años, y sin embargo es la primera vez que veo una dirección internacional funcionando. El compañero Lambert dijo que estábamos muy, pero muy por arriba de lo que se había conseguido en la época de Trotsky. Y yo quiero agregar a eso —y tengo más experiencia en las organizaciones internacionales que el compañero Lambert (él mismo me preguntaba si era parecido o no)— que está también muy por arriba a la dirección que hubo después de la muerte de Trotsky: nunca hubo nada parecido, dentro de estas limitaciones históricas. Es la primera vez que veo funcionar una auténtica dirección internacional.